

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący w niniejszej sprawie, który został już uznany za trwale i całkowicie niezdolnego do pracy z powodu choroby zawodowej, sprzeciwia się odmowie zastosowania przez organ powołujący art. 10 przepisów dotyczących ubezpieczenia od ryzyka wypadku i choroby zawodowej obowiązujących przed dniem 1 stycznia 2006 r. w odniesieniu do zwrotu kosztów leczenia związanego z zamknięciem „otwartego ukąszenia”, które jest szkodliwe dla układu oddechowego skarżącego cierpiącego na chorobę zawodową.

Na poparcie swojej skargi skarżący podnosi następujące zarzuty:

- 1) że sprawozdanie lekarza prowadzącego skarżącego oraz uzyskane wyniki nie pozostawiają wątpliwości co do pilności i konieczności leczenia skarżącego w rozumieniu art. 10 przepisów;
- 2) naruszenie zasad dobrej administracji ze względu na niekompletną dokumentację przekazaną biegłemu powoływanemu przez wyznaczonego lekarza zgodnie z art. 23, a także ze względu na dziwnie nieetyczne zachowanie trzech lekarzy, którzy uczestniczyli na tym etapie, w tym odmowę uznania podstawowych funkcji nosowych, a w szczególności ochrony przed zakażeniem uszkodzonego układu oddechowego skarżącego, a tym samym odmowę uznania ulgi płynącej z zamknięcia otwartego ukąszenia;
- 3) odmowa zastosowania przez organ powołujący, w drodze analogii, art. 22 wspólnych zasad do skarżącego zamiast art. 23, który został uznany za nieznajdujący zastosowania, podczas gdy sam organ powołujący zwrócił się do prezesa Trybunału Sprawiedliwości o zastosowanie art. 22 do powołania „innego lekarza” z urzędu: odwołanie się do komisji lekarskiej zagwarantowałyby skarżącemu zarówno właściwe sformułowanie mandatu, jak i kompletność akt sprawy.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2019 r. — Maternus/EUIPO — adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)

(Sprawa T-321/19)

(2019/C 238/33)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Maternus GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci M. Zöbisch i R. Drozd)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: adp Gauselmann GmbH (Lübbecke, Niemcy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy Jokers WILD Casino w kolorach czarnym, czerwonym, żółtym i białym — unijny znak towarowy nr 9 515 321

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie R 803/2018-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 31 maja 2019 r. — Gerber/Parlament i Rada

(Sprawa T-326/19)

(2019/C 238/34)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Tibor Gerber (Mediolan, Włochy) (przedstawiciel: N. Amadei, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej, Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonego rozporządzenia 2019/474, w szczególności art. 1 ust. 1 i art. 2 zdanie drugie, orzekając w konsekwencji o nieskuteczności dyrektywy 2019/475, w zakresie w jakim jest ona funkcjonalnie związana z zaskarżonym rozporządzeniem;
- w oczekiwaniu na wynik postępowania, zwieszenie stosowania zaskarżonego rozporządzenia i dyrektywy 2019/475 do dnia wydania wyroku przez Sąd;
- w oczekiwaniu na wynik postępowania, orzeczenie o wstrzymaniu wykonania wszelkich środków wykonawczych zawartych w rozporządzeniu 2019/474 i dyrektywie 2019/475, w szczególności tych dotyczących rejestracji pojazdów, o których mowa w ustawie nr 132 z dnia 1 grudnia 2018 r. (ustawie zastępującej dekret z mocą ustawy nr 113 z dnia 4 października 2018 r.);