

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 4 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Köln — Niemcy) — Germanwings GmbH/Wolfgang Pauels**

(Sprawa C-501/17) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Transport lotniczy — Rozporządzenie (WE) nr 261/2004 — Artykuł 5 ust. 3 — Odszkodowanie dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów — Zakres — Zwolnienie z obowiązku odszkodowania — Pojęcie „nadzwyczajnych okoliczności” — Uszkodzenie opony statku powietrznego przez ciało obce znajdujące się na pasie startowym portu lotniczego)*

(2019/C 206/04)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Landgericht Köln

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: Germanwings GmbH

Strona pozwana: Wolfgang Pauels

**Sentencja**

Artykuł 5 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 w związku z motywem 14 tego rozporządzenia należy interpretować w ten sposób, że uszkodzenie opony statku powietrznego przez ciało obce, takie jak ruchomy element, znajdujące się na pasie startowym portu lotniczego wchodzi w zakres pojęcia „nadzwyczajnych okoliczności” w rozumieniu tego przepisu.

Jednakże w celu zwolnienia z obowiązku wypłaty odszkodowania pasażerom przewidzianego w art. 7 rozporządzenia nr 261/2004 przewoźnik lotniczy, którego lot doznał dużego opóźnienia ze względu na taką „nadzwyczajną okoliczność”, jest zobowiązany do wykazania, że użył on wszelkich zasobów ludzkich lub materiałowych oraz środków finansowych, jakimi dysponował, w celu uniknięcia sytuacji, w której wymiana opony uszkodzonej przez ciało obce, takie jak element ruchomy, znajdujące się na pasie lotniska doprowadziłyby do dużego opóźnienia lotu.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 392 z 20.11.2017.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 4 kwietnia 2019 r. — OZ/Europejski Bank Inwestycyjny (EBI)**

(C-558/17 P) <sup>(1)</sup>

*(Odwołanie — Służba publiczna — Personel Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) — Molestowanie seksualne — Dochodzenie prowadzone w ramach programu „Dignity at work” — Odrzucenie skargi na molestowanie — Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji prezesa EBI odrzucającej skargę w trybie administracyjnym — Naprawienie szkody)*

(2019/C 206/05)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: OZ (przedstawiciel: adwokat B. Maréchal)

Druga strona postępowania: Europejski Bank Inwestycyjny (przedstawiciele: K. Carr i G. Faedo, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata A. Dal Ferra)

### Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 lipca 2017 r., OZ/EBI (T-607/16, niepublikowany, EU:T:2017:495), zostaje uchylony w zakresie, w jakim oddalono w nim, po pierwsze, roszczenia odszkodowawcze wysunięte przez OZ w jej skardze, dotyczące odpowiedzialności Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI) za zarzucane naruszenia prawa popełnione w toku postępowania dochodzeniowego, w tym nieprzebrnięcie prawa wnoszącej odwołanie do sprawiedliwego rozpatrzenia jej sprawy, a także, po drugie, żądania stwierdzenia nieważności zawarte w tej skardze.
- 2) Odwołanie zostaje oddalone w pozostałym zakresie.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji prezesa Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 16 października 2015 r. w sprawie nierozpatrywania złożonej przez OZ w trybie administracyjnym skargi na molestowanie seksualne.
- 4) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 5) Europejski Bank Inwestycyjny zostaje obciążony, poza własnymi kosztami postępowania, kosztami poniesionymi przez OZ w zakresie postępowania w pierwszej instancji, jak i w postępowaniu odwoławczym.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 437 z 18.12.2017.

---

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 2 kwietnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State — Niderlandy) — Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie/H. (C-582/17), R. (C-583/17)**

(Sprawy połączone C-582/17 i C-583/17) (<sup>1</sup>)

*(Odesłanie prejudycjalne — Ustalenie państwa członkowskiego odpowiedzialnego za rozpatrzenie wniosku o udzielenie ochrony międzynarodowej — Rozporządzenie (UE) nr 604/2013 — Artykuł 18 ust. 1 lit. b — d) — Artykuł 23 ust. 1 — Artykuł 24 ust. 1 — Procedura wtórnego przejęcia — Kryteria odpowiedzialności — Nowy wniosek złożony w innym państwie członkowskim — Artykuł 20 ust. 5 — Trwające postępowanie w sprawie ustalenia — Wycofanie wniosku — Artykuł 27 — Środki odwoławcze)*

(2019/C 206/06)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State