

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Niemcy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy ENCANTO — zgłoszenie nr 15 542 251

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 stycznia 2019 r. w sprawie R 392/2018-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- oddalenie sprzeciwu;
- dopuszczenie do rejestracji zgłoszonego znaku towarowego;
- obciążenie EUIPO oraz interwenienta kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 10 kwietnia 2019 r. — Hiszpania/Komisja**

**(Sprawa T-241/19)**

(2019/C 187/93)

*Język postępowania: hiszpański*

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: A. Rubio González, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie pomocy państwa SA 34914 (2013/C) udzielonej przez Zjednoczone Królestwo w związku z systemem podatkowym spółek na Gibraltarze;
- obciążenie kosztami pozwanej instytucji.

## Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art.107 ust. 1 TFUE poprzez nieprawidłowe zastosowanie kryterium selektywności terytorialnej.

— W tym zakresie twierdzi, że w chwili przyjęcia zaskarżonej decyzji Komisja była w posiadaniu danych i elementów, które świadczyły o istnieniu pomocy państwa selektywnej z terytorialnego punktu widzenia, co powinno wzbudzić u niej wątpliwości co do zakresu selektywności pomocy. Ponieważ Komisja ograniczyła się do kryterium materialnej selektywności, doszła ona do błędnych wniosków, gdyż istnieje lub może istnieć więcej pomocy niż wskazane w zaskarżonej decyzji.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 296 TFUE, ponieważ zaskarżona decyzja jest aktem, który formalnie pozbawiony jest uzasadnienia i odpowiedniej oceny w dziedzinie selektywności.

— W tym zakresie podnosi, iż Komisja nie uzasadnia, ponieważ nie odnosi się do argumentów, jakie co do selektywności terytorialnej przedstawiło w trakcie postępowania Królestwo Hiszpanii. Chodzi o akt, który materialnie pozbawiony jest uzasadnienia w wyniku błędnej wykładni zawartej w wyroku Sądu z dnia 18 grudnia 2008 r., *Government of Gibraltar/Komisja*, T-211/04 i T-215/04, EU:T:2008:595. Ponieważ Trybunał uchylił ten wyrok (wyrok z dnia 15 listopada 2011 r., *Komisja i Hiszpania/Government of Gibraltar i Zjednoczone Królestwo*, C-106/09 P i C-107/09 P, EU:C:2011:732), przywrócone zostało kryterium z decyzji Komisji 2005/261/WE z dnia 30 stycznia 2004 r., bez uzasadnienia zmiany owego kryterium.

---

## Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2019 r. — Karpeta-Kovalyova/Komisja

(Sprawa T-249/19)

(2019/C 187/94)

*Język postępowania: angielski*

## Strony

*Strona skarżąca:* Marina Karpeta-Kovalyova (Woluwe Saint Pierre, Belgia) (przedstawiciel: adwokat S. Pappas)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

## Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności obu zaskarżonych decyzji, którego skutkiem będzie dokonanie przez Komisję Europejską ponownej oceny statusu strony skarżącej i przyznanie jej dodatku zagranicznego, diety dziennej, dodatku na zagospodarowanie, kosztów podróży w związku z rozpoczęciem służby i kosztów przeprowadzki;
- obciążenie strony pozwanej jej własnymi kosztami postępowania, a także kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszym postępowaniu.