

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Passi AG (Rothrist, Szwajcaria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego „PASSIATA” — zgłoszenie nr 14 593 123

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie R 927/2018-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie stron przeciwnych kosztami niniejszego postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 2 marca 2019 r. Solar Ileias Bompaina/Komisja

(Sprawa T-143/19)

(2019/C 148/61)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Solar Ileias Bompaina AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci A. Metaxas i A. Bartosch)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonych aktów Komisji, tj. decyzji C(2018) 6777 final z dnia 10 października 2018 r. w zakresie, w jakim oddala ona skargi wniesione do Komisji w sprawie SA.41794, a w szczególności pkt 111–121 tej decyzji oraz pismo z dnia 8 lutego 2019 r. (B.2 VI/MJ/mkl D*2019/019026),

— obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut dotyczący naruszenia swych uprawnień procesowych z powodu braku zdefiniowania odpowiedniego systemu odniesienia jako podstawy oceny selektywności przedmiotowej zaskarżonego aktu, błędnej oceny okoliczności faktycznych przedstawionych Komisji w toku postępowania administracyjnego w odniesieniu do zgodności producentów odnawialnych źródeł energii i dostawców energii, błędnej analizy prawnej kryterium porównywalności, którą to analizę należy przeprowadzić przy ocenie selektywności przedmiotowej zaskarżonego aktu, niewystarczającego uzasadnienia, które wynika z oczywistego braku starannej oceny, jak również wadliwej oceny przedmiotu z powodu błędnego zastosowania przywołanego orzecznictwa.

Skarga wniesiona w dniu 6 marca 2019 r. — Flovax/EUIPO — Dagniaux i Gervais Danone (GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923)

(Sprawa T-147/19)

(2019/C 148/62)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Flovax Sàrl (Doncols, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat C.S. Marchiani)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Dagniaux (Roubaix, Francja), Compagnie Gervais Danone (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Strona składająca wniosek: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą, Compagnie Gervais Danone

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy GLACIER DAGNIAUX DEPUIS 1923 w kolorze „tekst i ramka: Pantone niebieski nr 302; tło: Pantone nr 1205c (kremowy)” — unijny znak towarowy nr 896 480

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 maja 2018 r. w sprawie R 2210/2016-1 i R 2211/2016-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— Zmianę decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej z dnia 18 maja 2018 r. wydanej w sprawach nr R 2210/2016-1 i R 2211/2016-1;