

Pytanie prejudycjalne

Czy obniżenie stawki podatku w odniesieniu do wynajmu miejsc kempingowych i miejsc do parkowania dla przyczep kempingowych zgodnie z art. 98 ust. 2 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej ⁽¹⁾ w związku z załącznikiem III pkt 12 dyrektywy obejmuje także wynajem miejsc do cumowania łodzi?

⁽¹⁾ Dz.U. 2006, L 347, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalia) w dniu 3 grudnia 2018 r. – Marketing Direto e Publicidade SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Sprawa C-751/18)

(2019/C 82/09)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Totalmédia – Marketing Direto e Publicidade SA

Strona pozwana: Autoridade Tributária e Aduaneira

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy wykładnia art. 23 ust. 1 lit. c) Código del impuesto sobre sociedades (kodeks o podatku dochodowym od osób prawnych) w brzmieniu obowiązującym w 2013 r., zgodnie z którą skutek połączenia odwrotnego odsetki i inne koszty finansowe wynikające z pożyczek zaciągniętych u osób trzecich albo w przedsiębiorstwach powiązanych (koszty, które podlegałyby odliczeniu przez przejmowaną spółkę w wypadku, gdyby połączenie nie miało miejsca) w celu nabycia udziałów w kapitale przejmującej spółki zależnej, które to koszty w następstwie połączenia zostały przeniesione, nie mogą już podlegać odliczeniu od podstawy opodatkowania przejmującej spółki, jest zgodna z prawem Unii, w szczególności w wypadku, gdy brak możliwości odliczenia kosztów finansowych może stanowić przeszkodę albo ograniczenie dla połączeń podlegających pod zakres stosowania dyrektywy Rady 2009/133/WE ⁽¹⁾ przedstawiającą naruszenie zasad i celów jak również art. 4 tej dyrektywy?
- 2) Na wypadek, gdyby odpowiedź na pierwsze pytanie brzmiała, że owo odliczenie od podatku kosztów finansowych jest zgodne z dyrektywą: Czy taka zgodność istnieje również w świetle okoliczności, że przedmiotowa korekta następuje nie na podstawie przepisu dyrektywy zwalczającego nadużycia (art. 15) lub stanowiącego jego transpozycję przepisu krajowego (art. 73 ust. 10 Código del impuesto sobre sociedades), lecz w oparciu inny przepis krajowy (art. 23 Código del impuesto sobre sociedades)?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2009/133/WE z dnia 19 października 2009 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku łączenia, podziałów, podziałów przez wydzielenie, wnoszenia aktywów i wymiany udziałów dotyczących spółek różnych państw członkowskich oraz przeniesienia statutowej siedziby SE lub SCE z jednego państwa członkowskiego do innego państwa członkowskiego (Dz.U. 2009, L 310, s.34)

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 20 września 2018 r. w sprawie T-421/17, Leino-Sandberg / Parlament, wniesione w dniu 3 grudnia 2018 r. przez Päivi Leinę-Sandberga

(Sprawa C-761/18 P)

(2019/C 82/10)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Päivi Leino-Sandberg (przedstawiciele: O.W. Brouwer, advocaat, S. Schubert, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski

Żądania wnoszącego odwołanie

Strona skarżąca wnosi do Trybunału o:

- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 20 września 2018 r. w sprawie T-421/17;
- skorzystanie z uprawnień przyznanych w art. 61 akapit pierwszy zdanie drugie statutu Trybunału Sprawiedliwości w celu wydania ostatecznego orzeczenia w sprawie; oraz
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez ewentualnych interwenientów.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzut pierwszy dotyczy naruszeń prawa, jakich dopuszczono się w zaskarżonym postanowieniu, gdy Sąd stwierdził, że skarga stała się bezprzedmiotowa i że nie ma potrzeby orzekania. Skarżąca podnosi, że w zaskarżonym postanowieniu błędnie nie zastosowano kryterium prawnego wymienionego w sprawie C-57/16 P, ClientEarth/Komisja (EU:C:2018:660), zgodnie z którym należało stwierdzić w tym postanowieniu, że ze względu na to, iż Parlament Europejski nie cofnął spornej decyzji, skarga zachowuje swój przedmiot.

Zarzut drugi dotyczy popełnionych w zaskarżonym postanowieniu naruszeń prawa i przepisów proceduralnych, gdy Sąd stwierdził, że nie istnieje już interes prawny. Skarżąca podnosi, że w zaskarżonym postanowieniu nieprawidłowo zastosowano kryterium prawne wymienione w utrwalonym orzecznictwie, w szczególności w sprawie C-57/16 P, zgodnie z którym Sąd powinien był stwierdzić, że niezgodność z prawem może powtórzyć się w przyszłości, bez względu na szczególne okoliczności danej sprawy, i że, w konsekwencji, interes prawny nadal istnieje.

**Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 25 września 2018 r. w sprawie T-328/17,
Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi / EUIPO,
wniesione w dniu 5 grudnia 2018 r. przez Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of
Cyprus named Halloumi**

(Sprawa C-766/18 P)

(2019/C 82/11)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (przedstawiciele: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, M.J. Dairies EOOD