

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 13 lipca 2018r. w sprawie T-797/17 Star Television Productions / EUIPO – Marc Dorcel (STAR), wniesione w dniu 21 września 2018 r. przez Star Television Productions Ltd

(Sprawa C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Star Television Productions (przedstawiciel: D. Farnsworth, Solicitor)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, Marc Dorcel

Postanowieniem z dnia 18 października 2018 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez tribunal d’instance d’Épinal (Francja) w dniu 1 października 2018 r. – Cofidis SA / YU, ZT

(Sprawa C-616/18)

(2018/C 436/42)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal d’instance d’Épinal

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Cofidis SA.

Strona pozwana: YU, ZT.

Pytania prejudycjalne

Czy ochrona, jaką zapewnia konsumentom dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/48/WE z dnia 23 kwietnia 2008 r. w sprawie umów o kredyt konsumencki oraz uchylająca dyrektywę Rady 87/102/EWG ⁽¹⁾, stoi na przeszkodzie krajowemu przepisowi, który w przypadku powództwa wytoczonego przeciwko konsumentowi przez przedsiębiorcę na podstawie zawartej między nimi umowy o kredyt, nie pozwala sądowi krajowemu, po upływie pięcioletniego terminu przedawnienia biegnącego od daty zawarcia tej umowy, na uwzględnienie i ukaranie, z urzędu lub w wyniku zarzutu podniesionego przez konsumenta, uchybienia przepisom dotyczącym obowiązku sprawdzenia zdolności kredytowej, o który[ch] mowa w art. 8 dyrektywy, uchybienia przepisom dotyczącym informacji, które należy umieścić w sposób jasny i zwięzły w umowach o kredyt, o których mowa w art. 10 i nast. dyrektywy oraz, bardziej ogólnie, uchybienia całości przewidzianych we wskazanej dyrektywie przepisów ustanowionych w celu ochrony konsumentów?

⁽¹⁾ Dz.U. L 133, s. 66.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja) w dniu 4 października 2018 r. – AR / Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Sprawa C-622/18)

(2018/C 436/43)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour de cassation

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: AR

Strona pozwana: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Pytania prejudycjalne

Czy art. 5 ust. 1 lit. b) oraz art. 10 i 12 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że właściciel znaku towarowego, który nigdy nie wykorzystywał tego znaku i którego prawa do tego znaku wygasły wraz z upływem okresu pięciu lat po opublikowaniu jego rejestracji, może uzyskać naprawienie szkody wynikłej z naruszenia praw do znaku, podnosząc negatywny wpływ na podstawową funkcję jego znaku towarowego spowodowany używaniem przez osobę trzecią, przed dniem wygaśnięcia praw, oznaczenia podobnego do wspomnianego znaku towarowego w odniesieniu do towarów lub usług identycznych z tymi, dla których znak ten został zarejestrowany, lub do nich podobnych?

⁽¹⁾ Dz.U. L 299, s. 25.

Odwołanie od postanowienia Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 27 lipca 2018 r. w sprawie T-101/17, Apple Distribution International / Komisja Europejska, wniesione w dniu 11 października 2018 r. przez Apple Distribution International

(Sprawa C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Apple Distribution International (przedstawiciele: S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie zaskarżonego postanowienia w całości;
- stwierdzenie, że zaskarżona decyzja dotyczy Apple w sposób bezpośredni i indywidualny;
- przekazanie sprawy do Sądu do ponownego rozpoznania w celu wydania orzeczenia co do istoty; oraz
- nakazanie Komisji pokrycia jej własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez Apple w ramach tego postępowania oraz postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Apple podnosi, że zaskarżone postanowienie jest obarczone naruszeniami prawa:

- Po pierwsze, Sąd przeinaczył i pominął właściwe dowody w ramach oceny, czy zaskarżona decyzja ma znaczny wpływ na pozycję konkurencyjną Apple na rynku świadczenia usług wideo na żądanie w Niemczech⁽¹⁾.
- Po drugie, Sąd nieprawidłowo zastosował prawne kryterium oceny indywidualnego oddziaływania poprzez stwierdzenie, że Apple nie należy do zamkniętej grupy przedsiębiorstw, które można było zidentyfikować w dniu wydania zaskarżonej decyzji na podstawie kryteriów właściwych dla członków wspomnianej grupy.