

Strona skarżąca podnosi ponadto zarzut dotyczący niezgodności z prawem wytycznych dotyczących corocznego postępowania w sprawie wzrostu wynagrodzeń i dodatków oraz naruszenia zasady pewności prawa w odniesieniu do decyzji dotyczącej postępowania za 2016 r.

Skarga wniesiona w dniu 5 grudnia 2017 r. – Bruel / Komisja i SEAE

(Sprawa T-793/17)

(2018/C 052/47)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Damien Bruel (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat H. Hansen)

Strona pozwana: Komisja Europejska i Europejska Służba Działań Zewnętrznych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna i zasadna;

a w konsekwencji:

— stwierdzenie nieważności niedatowanej decyzji oparzonej podpisem elektronicznym w dniu 25 września 2017 r., zatytułowanej „Wniosek w sprawie zastąpienia starszego specjalisty nr 2 »Administracja finansowa i umowna projektu«”;

— zasądzenie odszkodowania i zadośćuczynienia za szkodę majątkową i krzywdę jakich miał doznać skarżący w związku z poważnym naruszeniem prawa do dobrej administracji polegającym na przyjęciu niedatowanej decyzji, opatrzonej podpisem elektronicznym w dniu 25 września 2017 r. zatytułowanej „Wniosek w sprawie zastąpienia starszego specjalisty nr 2 »Administracja finansowa i umowna projektu«”;

— zasądzenie od pozwanych solidarnie względnie in solidum, ewentualnie od każdego pozwanego, na rzecz skarżącego kwoty w wysokości 152 250,00 EUR tytułem odszkodowania za szkodę majątkową oraz kwoty w wysokości 25 000,00 EUR tytułem zadośćuczynienia za krzywdę;

w każdym razie:

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;

— zastrzeżenie dla skarżącego wszelkich pozostałych praw, roszczeń, żądań i środków prawnych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca powołuje się na jedyny zarzut oparty na naruszeniu istotnych wymogów proceduralnych. Zarzut ten dzieli się na trzy części.

1. Część pierwsza zarzutu dotyczy naruszenia prawa do bycia wysłuchanym, ponieważ skarżący nie miał możliwości przedstawienia swego punktu widzenia na sformułowane wobec niego zarzuty przed przyjęciem zaskarżonej decyzji.
 2. Część druga zarzutu dotyczy naruszenia prawa dostępu do akt sprawy, ponieważ skarżący nie miał dostępu do akt dotyczącej go sprawy, mimo żądań formułowanych w tym zakresie.
 3. Część trzecia zarzutu dotyczy naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji nie pozwala zrozumieć skarżącemu natury stawianych mu zarzutów.
-