

— Komisja nie wzięła pod uwagę istotnych informacji, które były dostępne w chwili wydania zaskarżonej decyzji.

**Skarga wniesiona w dniu 4 grudnia 2017 r. – Strabag Belgium / Parlament**

**(Sprawa T-784/17)**

(2018/C 032/57)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Strabag Belgium (Atwerpia, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Schoups, K. Lemmens i M. Lahbib)

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— Stwierdzenie dopuszczalności i zasadności niniejszego wniosku o stwierdzenie nieważności;

w konsekwencji:

— stwierdzenie nieważności (i) decyzji Parlamentu Europejskiego, której data wydania nie jest znana, o niewybraniu oferty Strabag Belgium dotyczącej zamówienia na realizację umowy ramowej o ogólne roboty budowlane w budynkach Parlamentu Europejskiego w Brukseli (przetarg nr 06D20/2017/M036), która została doręczona listem z dnia 24 listopada 2017 r. oraz (ii) decyzji Parlamentu Europejskiego, której data wydania nie jest znana, o udzieleniu zamówienia na realizację umowy ramowej o ogólne roboty budowlane w budynkach Parlamentu Europejskiego w Brukseli (przetarg nr 06D20/2017/M036) pięciu innym niż Strabag Belgium oferentom, a także

— uwzględnienie wniosku Strabag Belgium o przedstawienie następujących dokumentów:

— dokumentów z dokumentacji przetargowej, w których odnotowano kontakty Parlamentu z oferentami na temat rażąco niskich cen, zgodnie z art. 160 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2015/2462 z dnia 30 października 2015 r. zmieniającego rozporządzenie delegowane (UE) nr 1268/2012 w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii;

— decyzji o udzieleniu zamówienia pięciu innym oferentom i niewybraniu oferty Strabag Belgium, której data wydania nie jest znana;

— sprawozdania z analizy ofert;

— obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania, w tym kosztami adwokata strony skarżącej.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, oparty na naruszeniu:

(i) art. 110 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz.U. 2012, L 298, s. 1), zmienionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 2015/1929 z dnia 28 października 2015 r. (Dz.U. 2015, L 286, s. 1), upoważniającego Komisję do przyjęcia aktów delegowanych zgodnie z art. 210 w zakresie szczegółowych przepisów odnoszących się do kryteriów udzielenia zamówienia, w tym oferty najkorzystniejszej ekonomicznie;

- (ii) art. 151 zmienionego rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2015/2462 z dnia 30 października 2015 r. zmieniającym rozporządzenie delegowane (UE) nr 1268/2012 w sprawie zasad stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2015, L 342, s. 7), określającego zasady dotyczące rażąco niskich ofert, oraz
- (iii) art. 102 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 966/2012, w którym zapisano ogólne zasady przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji w dziedzinie zamówień publicznych.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 listopada 2017 r. – İlhan / EUIPO – Time Gate (SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM)**

**(Sprawa T-785/17)**

(2018/C 032/58)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ercan İlhan (Stambuł, Turcja) (przedstawiciel: adwokat S. Can)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Time Gate GmbH (Kolonja, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską dotycząca graficznego znaku towarowego zawierającego elementy słowne „SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM” – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 891 276

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 września 2017 r. w sprawie R 974/2016-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 13 września 2017 r. (R 974/2016-5) i w konsekwencji zezwolenie na rejestrację znaku towarowego Sportswear Company BIG SAM;
- obciążenie Time Gate GmbH własnymi kosztami;
- obciążenie EUIPO własnymi kosztami.

**Podniesione zarzuty**

- Przyzwolenie zgodnie z art. 54 rozporządzenia nr 207/2009;
  - Błędna ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.
-