

# SĄD

Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – August Wolff i Remedia/Komisja

(Sprawa T-672/14) <sup>(1)</sup>

**(Produkty lecznicze stosowane u ludzi — Artykuł 31 dyrektywy 2001/83/WE — Artykuł 116 dyrektywy 2001/83 — Substancja aktywna estradiol — Decyzja Komisji nakazująca państwom członkowskim cofnięcie i zmianę krajowych pozwoleń na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych do użytku miejscowego zawierających 0,01 % estradiolu w swej masie — Ciężar dowodu — Proporcjonalność — Równość traktowania)**

(2016/C 454/40)

Język postępowania: niemiecki

## Strony

Strona skarżąca: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Niemcy) i Remedia d.o.o. (Zagrzeb, Chorwacja) (przedstawiciele: P. Klappich, C. Schmidt i P. Arbeiter, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B.R. Killmann, M. Šimerdová i A. Sipos, pełnomocnicy)

## Przedmiot

Żądanie na podstawie art. 263 TFUE stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2014) 6030 final z dnia 19 sierpnia 2014 r. dotyczącej pozwoleń na dopuszczenie do obrotu, na podstawie art. 31 dyrektywy 2001/83/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, produktów leczniczych do użytku miejscowego stosowanych u ludzi, o wysokim stężeniu estradiolu, w zakresie, w jakim decyzja ta zobowiązuje państwa członkowskie do przestrzegania przewidzianych w niej obowiązków w odniesieniu do produktów leczniczych do użytku miejscowego zawierających 0,01 % estradiolu w swej masie, wymienionych i niewymienionych w załączniku I, z wyjątkiem ograniczenia, w myśl którego wskazane produkty lecznicze do użytku miejscowego zawierające 0,10 % estradiolu w swej masie mogą jeszcze być stosowane tylko dopochwowo.

## Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel i Remedia d.o.o. zostają obciążone kosztami postępowania w tym kosztami postępowania w przedmiocie środków tymczasowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 439 z 8.12.2014.

Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Lufthansa AirPlus Servicekarten/EUIPO – Mareca Comtur (airpass.ro)

(Sprawa T-14/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego airpass.ro — Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy AirPlus International — Oddalenie sprzeciwu — Zasada 21 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 — Umorzenie postępowania — Artykuł 81 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 454/41)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH (Neu Isenburg, Niemcy) (przedstawiciele: R. Kunze i G. Würtenberger, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: V. Melgar i H. Kunz, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również: SC Mareea Comtur SRL (Deva, Rumunia)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 października 2014 r. (sprawa R 1918/2013-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Lufthansa AirPlus Servicekarten a SC Mareea Comtur.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 17 października 2014 r. (sprawa R 1918/2013-5) w zakresie, w jakim dotyczy ona „reklamy, zarządzania w działalności handlowej, administrowania działalnością handlową, prac biurowych” należących do klasy 35 w rozumieniu Porozumienia nicejskiego dotyczącego międzynarodowej klasyfikacji towarów i usług dla celów rejestracji znaków z dnia 15 czerwca 1957 r., ze zmianami.
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Lufthansa AirPlus Servicekarten GmbH.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 81 z 9.3.2015.

### Wyrok Sądu z dnia 20 października 2016 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-141/15) <sup>(1)</sup>

(EFRG i EFRROW — Wydatki wyłączone z finansowania — Ochrona winnic — Wydatki poniesione przez Republikę Czeską — Pewność prawa — Uzasadnione oczekiwania)

(2016/C 454/42)

Język postępowania: czeski

### Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, J. Očková, J. Vlácil i L. Březinová, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Eggers i P. Ondrůšek, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Przedstawione na podstawie art. 263 TFUE żądanie stwierdzenia nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/103 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) (Dz.U. 2015, L 16, s. 33) w części, w której decyzja ta wyłącza z finansowania przewidywane przez Republikę Czeską w ramach EFRG wydatki na rzecz określonego środka ochrony winnic w latach 2010–2012, w łącznej wysokości 2 123 199,04 EUR.

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.