

- zobowiązania Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej do uwzględnienia wniosku spółki DOGG LABEL o unieważnienie prawa do znaku;
- unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego „JAPRAG” nr 8 820 301 dla wszystkich towarów z klas 18 i 25 na podstawie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej w związku z jego art. 8 ust. 1 lit. b).

#### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Syriatel Mobile Telecom/Rada**

**(Sprawa T-411/16)**

(2016/C 364/15)

*Język postępowania: francuski*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (Damaszek, Syria) (przedstawiciele: E. Ruchat, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

#### **Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony i do skutecznej ochrony sądowej, przewidzianego w art. 6 i 13 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zwanego dalej „EKPC”), w art. 215 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (zwanego dalej „TFUE”), a także w art. 41 i 47 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ uzasadnienie przedstawione przez Radę nie spełnia ciężącego na instytucjach Unii Europejskiej obowiązku przewidzianego w art. 6 EKPC, w art. 296 TFUE, a także w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jaki Rada popełniła w związku z zaangażowaniem strony skarżącej w finansowanie reżimu syryjskiego.
4. Zarzut czwarty dotyczący nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego ograniczenia przez zaskarżone środki praw podstawowych strony skarżącej, a w szczególności jej prawa własności przewidzianego w art. 1 pierwszego protokołu dodatkowego do EKPC i w art. 17 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, a także jej prawa do reputacji przewidzianego w art. 8 i 10 ust. 2 EKPC.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia wytycznych Rady z dnia 2 grudnia 2005 r. w sprawie stosowania i oceniania środków ograniczających (sankcji) w ramach wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Unii Europejskiej (dokument Rady 15114/05 z dnia 2 grudnia 2005 r.).

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Bena Properties/Rada**

**(Sprawa T-412/16)**

(2016/C 364/16)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Bena Properties Co. SA (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie jej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- w konsekwencji, stwierdzenie nieważności decyzji 2016/850/WPZiB z dnia 27 maja 2016 r. i wydanych w jej następstwie aktów wykonawczych, w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów, które co do zasady są identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-411/16, Syriatel Mobile Telecom/Rada lub do nich podobne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 31 lipca 2016 r. – Cham/Rada**

**(Sprawa T-413/16)**

(2016/C 364/17)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Cham Holding (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat E. Ruchat)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej