

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 26 maja 2016 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) – Zjednoczone Królestwo] – Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs/National Exhibition Centre Limited

(Sprawa C-130/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Szósta dyrektywa 77/388/EWG — Zwolnienie — Artykuł 13 część B lit. d) pkt 3 — Transakcje dotyczące płatności i transferów — Pojęcie — Zakup biletów na spektakle lub inne imprezy — Zapłata kartą debetową lub kartą kredytową — Usługa „realizacji płatności kartą”)

(2016/C 260/08)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Strona pozwana: National Exhibition Centre Limited

Sentencja

Artykuł 13 część B lit. d) pkt 3 szóstej dyrektywy 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych – wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku należy interpretować w ten sposób, że przewidziane w nim zwolnienie z podatku od wartości dodanej w zakresie transakcji dotyczących płatności i transferów nie ma zastosowania do usługi „realizacji płatności kartą debetową lub kartą kredytową” tego rodzaju, jak usługa omawiana w postępowaniu głównym, wykonywanej przez świadczącego tę usługę podatnika, gdy dana osoba dokonuje poprzez tego usługodawcę zakupu biletu na spektakl lub inną imprezę przy pomocy karty debetowej lub kredytowej, sprzedawanego przez niego w imieniu i na rachunek innego podmiotu.

⁽¹⁾ Dz.U. C 190 z 8.6.2015.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 26 maja 2016 r. [wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Zjednoczone Królestwo] – Invamed Group Ltd i in./Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Sprawa C-198/15) ⁽¹⁾

(Odesłanie prejudycjalne — Wspólna taryfa celna — Klasyfikacja taryfowa — Nomenklatura scalona — Sekcja XVII — Pojazdy — Dział 87 — Pojazdy nieszynowe oraz ich części i akcesoria — Pozycje 8703 i 8713 — Pojazdy o akumulatorowym napędzie elektrycznym — Pojęcie „osób niepełnosprawnych”)

(2016/C 260/09)

Język postępowania: angielski

Sąd odsyłający

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Invamed Group Ltd, Invacare UK Ltd, Days Healthcare Ltd, Electric Mobility Euro Ltd, Medicare Technology Ltd, Sunrise Medical Ltd, Invacare International SARL

Strona pozwana: Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Sentencja

- 1) Pozycję 8713 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej zmienionego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1810/2004 z dnia 7 września 2004 r. należy interpretować w ten sposób, że
 - sformułowanie „dla osób niepełnosprawnych” oznacza, że produkt jest przeznaczony jedynie dla osób niepełnosprawnych;
 - okoliczność, że pojazd może być używany przez osoby, które nie są niepełnosprawne nie ma znaczenia dla klasyfikacji w ramach pozycji 8713 tej Nomenklatury scalonej;
 - uwagi wyjaśniające do owej Nomenklatury scalonej nie mogą zmieniać zakresu jej pozycji taryfowych.
- 2) Sformułowanie „osoby niepełnosprawne” użyte w pozycji 8713 Nomenklatury scalonej zawartej w załączniku I do rozporządzenia nr 2658/87 zmienionego rozporządzeniem nr 1810/2004 należy interpretować w ten sposób, że odnosi się ono do osób dotkniętych nieznikomyim ograniczeniem zdolności poruszania się, przy czym czas trwania tego ograniczenia i ewentualne występowanie innych ograniczeń zdolności jest bez znaczenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 228 z 13.7.2015.

Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 26 maja 2016 r. – Rose Vision, SL/Komisja Europejska

(Sprawa C-224/15 P) ⁽¹⁾

(Odwołanie — Projekty finansowane przez Unię Europejską w dziedzinie badań — Audyty stwierdzające nieprawidłowości we wdrażaniu niektórych projektów — Decyzje Komisji zawieszające płatność kwot należnych w ramach niektórych projektów — Skarga o stwierdzenie odpowiedzialności odszkodowawczej — Odrzucenie — Uzasadnienie)

(2016/C 260/10)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Rose Vision, SL (przedstawiciel: J.J. Marín López, abogado)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i M. Siekierzyńska, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Uchyła się wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie Rose Vision i Seseña/Komisja (T-45/13, niepublikowany, EU:T:2015:138), w zakresie w jakim dotyczy on spółki Rose Vision SL.