

SĄD

Wyrok Sądu z dnia 18 marca 2016 r. – Karl-May-Verlag/OHIM – Constantin Film
Produktion (WINNETOU)

(Sprawa T-501/13) ⁽¹⁾

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku — Słowny
wspólnotowy znak towarowy WINNETOU — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter
opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 52 ust. 1 i 2
rozporządzenia nr 207/2009 — Zasady autonomii i niezależności wspólnotowego znaku towarowego —
Obowiązek uzasadnienia]**

(2016/C 156/42)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Karl-May-Verlag GmbH, dawniej Karl May Verwaltungs- und Vertriebs- GmbH (Bamberg, Niemcy)
(przedstawiciele: adwokaci M. Pejman i M. Brenner)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele:
początkowo A. Pohlmann, następnie M. Fischer, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Constantin Film Produktion GmbH
(Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Baronikians i S. Schmidt)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 lipca 2013 r. (sprawa R 125/2012-1) dotyczącą
postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Constantin Film Produktion GmbH a Karl-May
Verwaltungs- und Vertriebs- GmbH.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe
i wzory) (OHIM) z dnia 9 lipca 2013 r. (sprawa R 125/2012-1) w zakresie, w jakim uwzględniono w niej wniosek o unieważnienie
prawa do znaku.
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Karl-May-Verlag GmbH.
- 3) Constantin Film Produktion GmbH pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 336 z 16.11.2013.

Wyrok Sądu z dnia 15 marca 2016 r. – Nezi/OHIM – Etam (E)

(Sprawa T-645/13) ⁽¹⁾

**[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego
wspólnotowego znaku towarowego E — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy E —
Względne podstawy odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Renoma —
Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 156/43)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Evcharis Nezi (Mykonos, Grecja) (przedstawiciel: adwokat A. Salkitzoglou)