

Podniesione zarzuty

— Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 2 grudnia 2015 r. – Makhlouf/Rada**(Sprawa T-706/15)**

(2016/C 038/98)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Ehab Makhlouf (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: E. Ruchat, adwokat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie dopuszczalności i zasadności powództwa skarżącego;
- w konsekwencji, nakazanie Unii Europejskiej naprawienia w całości szkody poniesionej przez skarżącego w wysokości, jaką Sąd określi na podstawie zasady słuszności;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut, dotyczący szkody którą, jak twierdzi, poniosła i za którą odpowiedzialność jej zdaniem ponosi Rada Unii Europejskiej. Podniesiony zarzut składa się z trzech części.

- Pierwsza część dotyczy niezgodności z prawem aktów podjętych przez Radę, z tego względu że, po pierwsze, środki ograniczające mają charakter nieuzasadniony i nieproporcjonalny, a po drugie, naruszają prawa do dobrej administracji oraz reputację skarżącego, a także jego prawo własności.
- Druga część dotyczy krzywdy, jakiej doznał skarżący w następstwie umieszczenia do wykazie osób i podmiotów, których dotyczą sankcje nałożone na Syrię.
- Trzecia część dotyczy odpowiedzialności niezależnej od winy, jaką ponosi Unia Europejska, ponieważ środki przyjęte względem skarżącego ograniczają w sposób rażący jego prawa podstawowe.

Skarga wniesiona w dniu 30 listopada 2015 r. – Pharm-a-care Laboratories/OHIM – Pharmavite (VITAMELTS)**(Sprawa T-713/15)**

(2016/C 038/99)

*Język skargi: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd (Sydney, Australia) (przedstawiciel: I. De Freitas, solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Pharmavite LLC (Kalifornia, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny wspólnotowy znak towarowy „VITAMELTS” – zgłoszenie nr 11 403 581

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 10 września 2015 r. w sprawie R 2649/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Unieważnień w całości, a w konsekwencji oddalenie wniosku 8627 C o unieważnienie prawa do znaku;
- obciążenie OHIM oraz Pharmavite LLC kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie przez Izbę Odwoławczą art. 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009. Izba Odwoławcza popełniła błąd poprzez stwierdzenie, że zgłaszając do rejestracji sporny znak towarowy, strona skarżąca działała w złej wierze;
- Decyzja Izby Odwoławczej została wydana z naruszeniem zasadniczego wymogu proceduralnego, polegającym na pozbawieniu strony skarżącej możliwości ustosunkowania się do dowodów zawartych we wniosku o unieważnienie prawa do znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 4 grudnia 2015 r. – Drugsrus/EMA

(Sprawa T-717/15)

(2016/C 038/100)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Drugsrus Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: M. Howe i S. Ford, Barristers, oraz R. Sanghvi, Solicitor)

Strona pozwana: Europejska Agencja Leków

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji zawartej w wiadomości elektronicznej EMA z dnia 8 października 2015 r., zgodnie z którą Drugsrus nie ma prawa umieścić znaku towarowego Eklira Genuair na produkcie przywożonym jako Bretaris Genuair; oraz
- nakazanie EMA pokrycia kosztów postępowania poniesionych przez stronę skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi jeden zarzut.