

Brak dowodów i ich wadliwość związana z przeprowadzeniem postępowania dowodowego w sprawie przez Sąd

Dowody, o które wnioskowała wnosząca odwołanie, nie zostały przedstawione, a przedłożone przez pozwaną dowody nie dostarczyły najmniejszego dowodu, ponieważ prawie wszystkie informacje zostały zmienione.

Naruszenie zasady kontrydiktoryjności i równości stron procesowych

Dokumenty przedstawione przez Komisję Europejską zostały zmienione i nie zawierały żadnych informacji oraz uniemożliwiały one przeprowadzenie jakiegokolwiek kontrydiktoryjnej analizy przez wnoszącą odwołanie, a zatem wnosząca odwołanie nie uważa tych dokumentów za ważne dowody ani nie mogły one zostać zaklasyfikowane przez Sąd jako dowody.

Przeinaczenie okoliczności faktycznych (Distort of facts)

Zmienione dokumenty niezawierające żadnych informacji skłoniły Sąd do stwierdzenia, że zarzucane przez wnoszącą odwołanie wykonanie fotografii było co do zasady zgodne z prawem i wnosząca odwołanie nie mogła podważyć tej symulacji z uwagi na brak jakichkolwiek dowodów w dokumentach. Informacje w dokumentach zostały zmienione na podstawie błędnego zastosowania zasad ochrony danych wynikających z dyrektywy z 1995 r. <sup>(1)</sup>.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa 95/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 24 października 1995 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych i swobodnego przepływu tych danych (Dz.U. L 281 z 23.11.1995, s. 31).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Letrado de la  
Administración de Justicia, Titular de la Secretaría del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de  
Terrassa (Hiszpania) w dniu 18 listopada 2015 r. – María Assumpció Martínez Roges/José Antonio  
García Sánchez**

**(Sprawa C-609/15)**

(2016/C 038/49)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la mujer único de Terrassa.

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* María Assumpció Martínez Roges.

*Strona pozwana:* José Antonio García Sánchez.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 34 i 35 Ley 1/2000 są sprzeczne z art. 6 ust. 1 i art. 7.2 dyrektywy 93/13/EWG, <sup>(1)</sup> i art. 6 ust. 1 lit. d) i art. 11 i 12 dyrektywy 2005/29/WE <sup>(2)</sup> ponieważ wykluczają one kontrolę z urzędu ewentualnych nieuczciwych warunków lub nieuczciwych praktyk handlowych zawartych w umowach podpisanych pomiędzy adwokatami a osobami fizycznymi, działającymi w celach niezwiązanych z ich działalnością gospodarczą?

- 2) Czy art. 34 i 35 Ley 1/2000 są sprzeczne z art. 6 ust. 1, art. 7 ust. 2 i pkt 1 lit. q) załącznika 3 do dyrektywy 93/13/EWG, ponieważ uniemożliwiają one w praktyce przeprowadzenie dowodu w postępowaniu administracyjnym w sprawie roszczenia o zapłatę wynagrodzenia pełnomocników sądowych („jura de cuentas”) w celu rozstrzygnięcia sporu?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich (Dz. U. L 95, s. 29).

<sup>(2)</sup> Dyrektywa 2005/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 maja 2005 r. dotycząca nieuczciwych praktyk handlowych stosowanych przez przedsiębiorstwa wobec konsumentów na rynku wewnętrznym oraz zmieniająca dyrektywę Rady 84/450/EWG, dyrektywy 97/7/WE, 98/27/WE i 2002/65/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady („Dyrektywa o nieuczciwych praktykach handlowych” (Dz.U. L 149, s. 2).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht  
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 23 listopada 2015 r. – Hummel Holding A/S/Nike Inc., Nike Retail B.V.**

**(Sprawa C-617/15)**

(2016/C 038/50)

*Język postępowania: niemiecki*

**Sąd odsyłający**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Hummel Holding A/S

*Strony pozwane:* Nike Inc., Nike Retail B.V.

**Pytanie prejudycjalne**

W jakich okolicznościach prawnie samodzielna i mająca siedzibę w jednym z państw członkowskich Unii spółka pośrednio zależna przedsiębiorstwa, które samo nie ma siedziby w Unii, powinna być uznawana za „[oddział]” tego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 97 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego <sup>(1)</sup>?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 78, s. 1.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour de cassation (Francja)  
w dniu 23 listopada 2015 r. – Concurrence Sàrl/Samsung Electronics France SAS, Amazon Services  
Europe Sàrl**

**(Sprawa C-618/15)**

(2016/C 038/51)

*Język postępowania: francuski*

**Sąd odsyłający**

Cour de cassation

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Concurrence Sàrl

*Strona pozwana:* Samsung Electronics France SAS, Amazon Services Europe Sàrl