

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 6 listopada 2014 r. w sprawie T-463/12 Eugen Popp i Stefan M. Zech/Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 19 stycznia 2015 r. przez Eugena Poppa i Stefana M. Zecha

(Sprawa C-17/15 P)

(2015/C 406/13)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: Eugen Popp i Stefan M. Zech (przedstawiciele: adwokaci A. Kockläuner i O. Nilgen)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Müller-Boré & Partner Patentanwälte

Postanowieniem z dnia 26 października 2015 r. Trybunał Unii Europejskiej (szósta izba) oddalił odwołanie i postanowił, że wnoszący odwołanie pokrywają własne koszty.

Odwołanie od postanowienia Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 25 czerwca 2015 r. w sprawie T-302/15, Vichy Catalán/OHIM – Hijos de Rivera (Fuente Estrella), wniesione w dniu 23 lipca 2015 r. przez Vichy Catalán

(Sprawa C-399/15 P)

(2015/C 406/14)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Vichy Catalán, S.A. (przedstawiciel: R. Bercovitz Álvarez, abogado)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) i Hijos de Rivera (Fuente Estrella)

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie zaskarżonego postanowienia i zastąpienie go orzeczeniem stwierdzającym dopuszczalność skargi wniesionej przez tę stronę w sprawie T-302/15 rozpoznanej przez Sąd;
- obciążenie kosztami niniejszego postępowania którejkolwiek ze stron, które będą występować w obronie zaskarżonego postanowienia.

Zarzuty i główne argumenty

Postanowienie Sądu (trzecia izba), na podstawie którego po prostu odrzucono wniesioną skargę, jest niezgodne z prawem z poniżej wskazanych względów:

1. Naruszenie art. 45 statutu Trybunału Sprawiedliwości (brak prekluzji w przypadku dowiedzenia zaistnienia nieprzewidywalnych okoliczności lub siły wyższej) z dwóch powodów:

- a. Postanowienie zostało wydane bez wyznaczenia naszemu mandantowi terminu do dowiedzenia zaistnienia nieprzewidywalnych okoliczności lub siły wyższej, które spowodowały opóźnienie w wysłaniu papierowej wersji skargi; oraz
 - b. W niniejszej sprawie faktyczne bowiem doszło do zaistnienia nieprzewidywalnych okoliczności.
2. Niewłaściwa wykładnia art. 43 § 6 regulaminu postępowania.
 3. Zastosowanie z mocą wsteczną na niekorzyść wnoszącej odwołanie nowych przepisów regulaminu postępowania, które weszły w życie w dniu 1 lipca 2015 r., do stanu faktycznego, który powinien podlegać przepisom wcześniej obowiązującego regulaminu postępowania.

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 24 czerwca 2015 r. w sprawie T-527/13
Włochy/Komisja, wniesione w dniu 3 września 2015 r. przez Komisję Europejską**

(Sprawa C-467/15 P)

(2015/C 406/15)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Di Bucci i P. Němečková, pełnomocnicy)

Druga strona postępowania: Republika Włoska

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie wyroku Sądu (trzecia izba) z dnia 24 czerwca 2015 r., notyfikowanego Komisji tego samego dnia, w sprawie T-527/13 Włochy/Komisja;
- Oddalenie skargi wniesionej w pierwszej instancji i obciążenie Republiki Włoskiej kosztami obu instancji.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Sąd dokonał niezgodnej z prawem interpretacji i przekwalifikowania drugiego zarzutu podniesionego w pierwszej instancji. W ten sposób naruszył zasadę dyspozytywności i zakaz uwzględniania z urzędu zarzutu dotyczącego materialnej legalności decyzji, którego skarżąca nie podniosła we właściwym czasie w skardze.
- 2) Sąd naruszył art. 108 TFUE i art. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 659/1999 ⁽¹⁾ w odniesieniu do pojęć nowej pomocy i pomocy istniejącej. W szczególności błędnie przyjął, że pomoc można uznać za istniejącą pomimo naruszenia jednego z warunków nałożonych w decyzji w sprawie zgodności pomocy. W ten sposób postąpił niezgodnie z utrwalonym orzecznictwem, zgodnie z którym samo naruszenie takich warunków prowadzi do powstania nowej pomocy, a w braku nowych okoliczności faktycznych, które podlegałyby innej ocenie, uzasadnia nową decyzję stwierdzającą niezgodność pomocy.