

2. Zarzut drugi, dotyczący nieprzestrzegania zakazu wszelkiej dyskryminacji oraz naruszenia zasady równości traktowania
  - Strona skarżąca po drugie podnosi, że praktykę Komisji odnośnie do zawieszenia należy uznać za niespójną i że wynika z niej nieprzestrzeganie zakazu wszelkiej dyskryminacji oraz naruszenie zasady równości traktowania.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i zasady dobrej administracji, jak również prawa do obrony.
  - Strona skarżąca po trzecie podnosi w szczególności, że jej zdaniem Komisja, nakazując zawieszenie, nie dopełniła obowiązku uzasadnienia.
4. Zarzut czwarty, dotyczący obowiązku lojalnej współpracy oraz prawa do skutecznego środka prawnego
  - Strona skarżąca podnosi w tej kwestii, że nakazanie przez Komisję zawieszenia narusza podstawowe gwarancje prawne, jak obowiązek lojalnej współpracy oraz prawo do skutecznego środka prawnego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Portugalia/Komisja**

**(Sprawa T-556/15)**

(2015/C 398/78)

*Język postępowania: portugalski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Fernandes, M. Figueiredo, P. Estêvão i J. Almeida, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2015) 4076 <sup>(1)</sup> w części, w której z powodu „niedociągnięć w systemie identyfikacji działek rolnych (LPIS)” wyłączyła z finansowania kwotę 137 389 156,95 EUR w odniesieniu do wydatków zgłoszonych przez Republikę Portugalską w ramach środka inna pomoc bezpośrednia, obszarowa, za lata 2010, 2011 i 2012,
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty dotyczące następujących naruszeń:

A.- W odniesieniu do lat 2009 i 2010:

Naruszenie zasady proporcjonalności i art. 5 TUE, ponieważ skoro chodzi o dokładnie te same wyliczenia i założenia, które zostały wcześniej zaakceptowane przez Komisję w ramach wcześniejszych dochodzeń, brak zaakceptowania przez Komisję w prawidłowo uzasadniony sposób obliczeń przedstawionych przez portugalskie organy wraz z zastosowaniem ryczałtowego współczynnika korekty, pomimo że wykazano liczne ulepszenia w ramach wdrażania Planu Działania IACS (Zintegrowanego Systemu Zarządzania i Kontroli), stanowi oczywiste naruszenie obowiązku lojalnej współpracy.

## B. W odniesieniu do roku 2011:

- 1) Naruszenie obowiązku lojalnej współpracy, ponieważ Komisja w odniesieniu do nieprawidłowości w funkcjonowaniu LPIS/GIS w 2011 r. nie doceniła całej pracy wykonanej przez portugalskie organy, a w szczególności – Planu Działania zatwierdzonego przez certyfikujący organ i wdrożonego w szczególności w roku 2011, za zgodą i wiedzą Komisji.
- 2) Naruszenie zasady kontryktoryjności, ponieważ powiadomienie na podstawie art. 11 rozporządzenia (WE) nr 885/06<sup>(2)</sup> dotyczące 2011 r. stanowi, że przedmiotem dochodzenia są nieprawidłowości stwierdzone w LPIS, tymczasem decyzja oparta jest na bezprawnej konsolidacji uprawnień, która to kwestia nie została poruszona w piśmie, czego wymaga wspomniany art. 11, w związku z czym portugalskie organy nie miały możliwości przedstawienia w tym zakresie swego stanowiska.
- 3) Naruszenie art. 11 rozporządzenia (WE) nr 885/06 w zakresie, w jakim decyzja nie została prawidłowo uzasadniona i zawiera nieścisłości w podstawach uzasadnienia, a w związku z tym narusza ona ratio i cel art. 11 ust. 1 rozporządzenia 885/2006.

## C) – Zwiększenie ryczałtowych współczynników korekcyjnych – Za lata 2009-2011

Naruszenie art. 31 ust. 2 rozporządzenia nr 1290/2005<sup>(3)</sup> oraz zasady proporcjonalności oraz karzącego charakteru AGRI/61 495/2002- REV1, ponieważ przyjęte środki (to znaczy decyzje) nie są adekwatne i konieczne dla osiągnięcia zamierzonego celu i wykraczają poza to, co jest konieczne dla jego osiągnięcia, po tym jak portugalskie organy dokonały obliczenia zgodnie z wytycznymi Komisji i po tym, jak Komisja decyduje o dokonanie korekty ryczałtowej.

- <sup>(1)</sup> Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2015/1119 z dnia 22 czerwca 2015 r. wyłączająca z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) [notyfikowana jako dokument nr C(2015) 4076] (Dz. U. L 182, s. 39).
- <sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz.U. 2006 L 171, s. 90)
- <sup>(3)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. L 209, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 25 września 2015 r. – Spliethoff's Bevrachtingskantoor/Komisja**

**(Sprawa T-564/15)**

(2015/C 398/79)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat P. Glazener)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska