

8. Zarzut ósmy dotyczący nadużycia władzy.

- Skarżący utrzymują, że nałożenie na skarżące odsetek za opóźnienie skutkuje wynikiem, który całkowicie odbiega od celów leżących u podstaw delegowania Komisji uprawnień w celu ustalenia odsetek za opóźnienie.

---

**Skarga wniesiona w dniu 27 marca 2015 r. – Węgry/Komisja**

**(Sprawa T-139/15)**

(2015/C 190/20)

Język postępowania: węgierski

**Strony**

Strona skarżąca: Węgry (przedstawiciele: M.Z. Fehér, G. Koós i A. Pálffy, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wykonawczej Komisji C(2015) 53 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim w odniesieniu do Węgier wyłącza z finansowania Unii 11 709 400 EUR w związku z funduszem restrukturyzacyjnym cukru;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca kwestionuje wymóg uważany przez Komisję za znajdujący zastosowanie, który jednak nie został wyraźnie wymieniony w wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach połączonych C-187/12 i C-189/12 SFIR i in. Zgodnie z tym wymogiem dla zbadania zastosowania wyjątków wskazanych w tym wyroku istotny jest moment wystąpienia z wnioskiem o przyznanie pomocy, której dotyczy wyłączenie zawarte w zaskarżonej decyzji. Zdaniem strony skarżącej taki wniosek z jednej strony jest niezgodny z logiką programu restrukturyzacji, a z drugiej strony całkowicie nie bierze pod uwagę sezonowości produkcji cukru i podważa praktyczne zastosowanie wyjątków.

Ponadto strona skarżąca uważa, że nawet gdyby interpretacja prawna Komisji okazała się trafna, to w odniesieniu do przepisów dotyczących pomocy przeznaczonej na restrukturyzację – w szczególności kwalifikacji silos – pojawiły się trudności interpretacyjne, w związku z czym wobec niepewności Komisja postąpiłaby zgodnie z prawem, gdyby ograniczyła kwotę wyłączonej z finansowania Unii, zważywszy na trudności interpretacyjne związane z przepisami prawa Unii, czy wręcz w pełni odstąpiła od wyłączenia tych wydatków.

---

**Skarga wniesiona w dniu 24 marca 2015 r. – Aurora/CPVO – SES-VanderHave (M 02205)**

**(Sprawa T-140/15)**

(2015/C 190/21)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aurora Srl (Finale Emilia, Włochy) (przedstawiciel: adwokat L. Buchman)

Strona pozwana: Wspólnotowy Urząd Odmian Roślin (CPVO)