

# SĄD

Wyrok Sądu z dnia 22 kwietnia 2015 r. – Planet/Komisja

(Sprawa T-320/09) <sup>(1)</sup>

**[Ochrona interesów finansowych Unii — System wczesnego ostrzegania (SWO), który umożliwia określenie stopnia ryzyka związanego z wybranymi oferentami — Dochodzenie OLAF-u dotyczące wykonania zamówienia publicznego na projekt modernizacji instytucjonalnej w Syrii — Decyzje o aktywacji ostrzeżeń W1a i W1b — Podstawa prawna — Prawa podstawowe — Obowiązek uzasadnienia]**

(2015/C 190/08)

Język postępowania: grecki

## Strony

Strona skarżąca: Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: V. Christianos, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: D. Triantafyllou i F. Dintilhac, pełnomocnicy)

## Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), w których to decyzjach wystąpiono o wpis skarżącej do systemu wczesnego ostrzegania (SWO), a także decyzji Komisji dotyczących aktywacji ostrzeżeń W1a, a następnie W1b.

## Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF), w których wystąpiono o wpis Planet AE Anonymi Etaireia Parochis Symvouleftikon Ypiresion do systemu wczesnego ostrzegania (SWO), a także decyzji Komisji Europejskiej dotyczących aktywacji ostrzeżeń W1a i W1b w zakresie, w jakim dotyczą one tej spółki.
- 2) Komisja zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 267 z 7.11.2009.

Wyrok Sądu z dnia 22 kwietnia 2015 r. – Evropaiki Dynamiki/Frontex

(Sprawa T-554/10) <sup>(1)</sup>

**(Zamówienia publiczne na usługi — Procedura przetargowa — Usługi informatyczne, sprzęt komputerowy i licencje na oprogramowanie — Odrzucenie ofert jednego z oferentów — Obowiązek uzasadnienia — Kryteria wyboru i udzielania zamówienia — Oczywisty błąd w ocenie — Odpowiedzialność pozaumowna)**

(2015/C 190/09)

Język postępowania: angielski

## Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i M. Dermitzakis)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich (Frontex) (przedstawiciele: S. Vuorensola i H. Caniard, pełnomocnicy, wspomagani przez adwokatów J. Stuycka i A. M. Vandromme)

### Przedmiot

Po pierwsze, żądanie stwierdzenia nieważności decyzji odrzucających oferty skarżącej w przetargu Frontex/OP/87/2010, dotyczącego umowy ramowej na „usługi ICT” w dziedzinie technologii zarządzania i zabezpieczenia informacji (Dz. U. 2010/S 66-098323) i w przetargu Frontex/OP/98/2010, dotyczącego dużego projektu pilotażowego EUROSUR w dziedzinie koordynacji technologii informacyjnych i komunikacyjnych (Dz.U. 2010/S 90-134098), oraz wszystkich powiązanych decyzji, w tym decyzji o udzieleniu zamówień innym oferentom, a po drugie, skarga odszkodowawcza o naprawienie szkody poniesionej z racji udzielenia zamówień tym oferentom.

### Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Europejskiej Agencji Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich (Frontex) z dnia 18 października 2010 r. o odrzuceniu oferty Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE w przetargu 2010/S 66-098323, na część nr 1 (systemy informacyjne), na świadczenie usług informatycznych, dostawę sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie.
- 2) Stwierdza się nieważność decyzji Frontexu z dnia 18 października 2010 r. o odrzuceniu oferty Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE w przetargu 2010/S 66-098323, na część nr 6 (systemy zarządzania treścią korporacyjną), na świadczenie usług informatycznych, dostawę sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie.
- 3) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 4) Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE pokrywa 50 % własnych kosztów i 50 % kosztów poniesionych przez Frontex, Frontex pokrywa 50 % własnych kosztów i 50 % kosztów poniesionych przez Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 30 z 29.1.2011.

### Wyrok Sądu z dnia 16 kwietnia 2015 r. – Schenker Customs Agency/Komisja

(Sprawa T-576/11) <sup>(1)</sup>

**[Unia celna — Retrospektywne pokrycie należności celnych przywozowych — Przywóz glifosatu pochodzącego z Tajwanu — Wniosek o umorzenie należności celnych przywozowych przedstawiony przez agenta celnego — Artykuł 239 rozporządzenia (EWG) nr 2913/92 — Klauzula słuszności — Zaistnienie szczególnej sytuacji — Zgłoszenie o dopuszczeniu do swobodnego obrotu — Błędne świadectwa pochodzenia — Pojęcie oczywistego zaniedbania — Decyzja Komisji stwierdzająca bezzasadność umorzenia należności celnych]**

(2015/C 190/10)

Język postępowania: niderlandzki

### Strony

*Strona skarżąca:* Schenker Customs Agency BV (Rotterdam, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci J. Biermasz i A. Jansen)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo L. Keppenne i F. Wilman, następnie A. Caeiros i B.-R. Killmann, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata Y. Van Gervena)