

5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia obowiązku wyjaśnienia i uwzględnienia wszystkich istotnych okoliczności konkretnego przypadku

— W tym zarzucie skarżąca podnosi, że w ramach wykonywania przyznanych uprawnień dyskrejonalnych EBC naruszył obowiązek starannego i bezstronnego wyjaśnienia i uwzględnienia wszystkich istotnych aspektów faktycznych i prawnych konkretnego przypadku. W szczególności zaniedbał on zbadania wszystkich istotnych aspektów faktycznych i prawnych podniesionych przez skarżącą.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (UE) nr 1024/2013 z dnia 15 października 2013 r. powierzające Europejskiemu Bankowi Centralnemu szczególne zadania w odniesieniu do polityki związanej z nadzorem ostrożnościowym nad instytucjami kredytowymi (Dz.U. L 287, s. 63).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie (UE) nr 468/2014 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 16 kwietnia 2014 r. ustanawiające ramy współpracy pomiędzy Europejskim Bankiem Centralnym a właściwymi organami krajowymi oraz wyznaczonymi organami krajowymi w ramach Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego (rozporządzenie ramowe w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego) (Dz. U. L 141, s. 1).

### Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2015 r. – Hiszpania/Komisja Europejska

(Sprawa T-143/15)

(2015/C 178/19)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: M. Sampol Pucurull i M. García-Valdecasas Dorrego, Abogados del Estado)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wykonawczej Komisji z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) w zakresie, w jakim decyzja ta wyłącza:

1. otrzymaną przez Hiszpanię, to jest Comunidad de Andalucía, pomoc, która wynosi 3 586 250,48 EUR, plus 1 866 977,31 EUR (pomoc bezpośrednia niezwiązana z wielkością produkcji) za lata budżetowe 2009 i 2010;
2. wydatki poniesione przez Królestwo Hiszpanii na rzecz Comunidad de Castilla y León w wysokości 2 123 619,66 EUR (1 479,90 EUR + 978 849,95 EUR + 12 597,37 EUR + 1 720,85 EUR + 1 096 710,18 EUR + 32 261,41 EUR) odpowiadające pojęciom „niekorzystnych warunków naturalnych” i „środków rolnośrodowiskowych” w latach budżetowych 2010 i 2011; oraz

— obciążenie Komisji kosztami.

#### Zarzuty i główne argumenty

Zdaniem Królestwa Hiszpanii należy stwierdzić nieważność zaskarżonej decyzji z następujących względów:

1. Korekta ryczałtowa nałożona w kwocie 5 453 227,79 EUR netto (pomoc bezpośrednia niezwiązana z wielkością produkcji) jest sprzeczna z art. 27 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 796/2004, art. 31 rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 oraz art. 3 i 52 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013 ze względu na dwa przedstawione poniżej powody:

— Komisja dokonała błędnej wykładni art. 27 rozporządzenia (WE) nr 796/2004 w zakresie, w jakim okoliczność, że wyniki losowej próbkę kontrolnej z lat 2008 i 2009 były gorsze od wyników wrywkowej kontroli ryzyka, nie oznacza naruszenia tego artykułu, a co za tym idzie nie stanowi naruszenia prawa Unii, które wyłącza z finansowania wydatki rolne zgodnie z art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 i art. 52 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013.

- Komisja nie mogła stwierdzić w rozsądny sposób, że nastąpiło naruszenie art. 27 rozporządzenia (WE) nr 796/2004, ponieważ dowody przedstawione przez Królestwo Hiszpanii podczas postępowania w sprawie kontroli wykazały to, że została przeprowadzona odpowiednia analiza i że zostały przyjęte właściwe środki, aby poszerzyć wybór oparty na ryzyku, a w związku z tym nie stanowi to naruszenia prawa Unii, które wyłącza z finansowania wydatki rolne zgodnie z art. 31 rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 i art. 52 rozporządzenia (UE) nr 1306/2013.
- 2. Zastosowana korekta wynosząca 2 123 619,66 EUR („niekorzystne warunki naturalne” i „środki rolnośrodowiskowe”) powinna być uchylona ze względu na następujące powody:
  - narusza ona art. 10 ust. 2 i 4 oraz art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1975/2006 przez to, że Komisja uznaje, iż Królestwo Hiszpanii uchybiło swoim obowiązkom w zakresie kontroli, ponieważ w kwestii środków dotyczących „niekorzystnych warunków naturalnych” i „środków rolnośrodowiskowych” nie dokonano spisu zwierząt podczas kontroli przeprowadzonych na miejscu w związku z tą pomocą. Zarzut ten jest złożony z dwóch części, ponieważ Królestwo Hiszpanii uważa, że:
    - a) obowiązek dokonania spisu zwierząt podczas kontroli na miejscu tytułem pomocy w ramach programu rozwoju obszarów wiejskich na lata 2007–2013 Castilla y León jest sprzeczny z ciągłością kryterium gęstości hodowlanej i z zasadą równego traktowania oraz
    - b) Komisja dokonała błędnej wykładni art. 10 ust. 2 i 4 w związku z art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1975/2006, uznając, że hiszpański system kontroli nie jest odpowiedni do sprawdzenia tego, czy spełnione zostało kryterium gęstości hodowlanej.
  - Niniejsza decyzja narusza art. 2 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1082/2003, jak również art. 26 ust. 2 lit. b) rozporządzenia nr 796/2004, ponieważ Królestwo Hiszpanii dysponuje wiarygodnymi bazami danych liczebności bydła, owiec i kóz, które to bazy danych ponadto stale i zgodnie z wymogami aktualizuje.
  - Niniejsza decyzja narusza art. 31 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1290/2005 w zakresie, w jakim jest ona w sposób oczywisty nieproporcjonalna, ponieważ ustala ona korektę finansową w wysokości 5 % w odniesieniu do środków, których dotyczy dochodzenie. Korekta finansowa jest nieproporcjonalna, ponieważ nawet gdyby naruszenie przypisane władzom hiszpańskim było zasadne, wydana decyzja wykracza poza zakres tego, co jest odpowiednie i konieczne dla ochrony interesów finansowych Unii.

**Skarga wniesiona w dniu 29 marca 2015 r. – Rumunia/Komisja Europejska**

**(Sprawa T-145/15)**

(2015/C 178/20)

*Język postępowania: rumuński*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Rumunia (przedstawiciele: R. Radu, V. Angelescu, R. Mangu, D. Bulancea, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2015/103 z dnia 16 stycznia 2015 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW);
- obciążenie pozwanej kosztami.