

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „EXELON” dla towarów z klasy 5.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie wniosku.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2014 r. – Giuntoli przeciwko OHIM – Société des produits Nestlé (CREMERIA TOSCANA)

(Sprawa T-256/14)

(2014/C 253/46)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Andrea Giuntoli (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Szwajcaria)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 lutego 2014 r. w sprawie R 886/2013-2;
- obciążenie OHIM oraz sprzeciwiających się temu żądaniu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „CREMERIA TOSCANA” dla towarów i usług z klas 30, 35 i 43 – zgłoszenie nr 9 549 346

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Société des produits Nestlé SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny międzynarodowy znak towarowy zawierający element słowny „la Cremeria”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie zaskarżonej decyzji, uwzględnienie sprzeciwu i częściowe odrzucenie zgłoszenia

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2014 r. – City Index przeciwko OHIM – Citigroup i Citibank (CITY INDEX)

(Sprawa T-269/14)

(2014/C 253/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: City Index Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: B. Brandreth, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Citigroup, Inc. i Citibank, NA (Nowy Jork, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 19 lutego 2014 r. w sprawie R 172/2013-2, na mocy której uwzględniono sprzeciw w odniesieniu do towarów i usług z klas 9, 16 i 36;
- obciążenie strony pozwanej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniach przed Izbą Odwoławczą i Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „CITY INDEX” dla towarów i usług z klas 9, 16, 36 i 41 – zgłoszenie nr 7 458 094

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Citigroup, Inc. i Citibank, NA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny znak towarowy zawierający element słowny „citi” dla towarów i usług z klas 9, 16, 36 i 42, graficzne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe zawierające elementy słowne „citifinancial” i „citibank”, a także słowne wspólnotowe i krajowe znaki towarowe „CITICAPITAL”, „CITIMONEY”, „CITIFINANCIAL”, „CITI”, „CITIBOND”, „CITICONNECT”, „CITIBANK” i „CITICARD”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uchylene decyzji Wydziału Sprzeciwów i częściowe odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 30 kwietnia 2014 r. – Lithomex przeciwko OHIM – Glaubrecht Stingel (LITHOFIX)

(Sprawa T-273/14)

(2014/C 253/48)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lithomex ApS (Langeskov, Dania) (przedstawiciel: adwokat L. Ullmann)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Glaubrecht Stingel GmbH & Co.KG (Wendlingen, Niemcy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji R 2280/2012-5 Piątej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 17 lutego 2014 r.;
- zmianę zaskarżonej decyzji w celu wskazania, że odwołanie wniesione od decyzji Wydziału Unieważnień nr 5589 C z dnia 21 listopada 2012 r. zostało oddalone;
- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.