

Strony

Strona skarżąca: Bürgerausschuss für die Bürgerinitiative Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe i in. (przedstawiciele: E. Johansson, J. Lund i C. Lund, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2013)5969 wersja ostateczna z dnia 13 września 2013 r. ogłoszona w dniu 16 września 2013 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący istotnego naruszenia przepisów proceduralnych
 - Skarżący podnoszą, że zaskarżona decyzja stanowi naruszenie art. 296 ust. 2 TFUE i art. 4 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 211/2011⁽¹⁾.
 - Skarżący w tym względzie m. in. utrzymują, że Komisja nie wymienia tych spośród jedenastu tematów, które są przedmiotem inicjatywy obywatelskiej i które w jej opinii znajdują się poza ramami, w których jest ona uprawniona do przedstawienia propozycji aktu prawnego Unii w celu wykonania postanowień traktatowych. Komisja nie podaje też, dlaczego te tematy mają znajdować się poza tymi ramami.
 - Skarżący zarzucają następnie w ramach tego zarzutu, że Komisja nie wskazuje dlaczego rozporządzenie nr 211/2011 nie uprawnia do rejestracji jednej albo kilku części tematów planowanej inicjatywy obywatelskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia traktatów lub normy prawnej podlegającej stosowaniu przy wykonywaniu ich przepisów
 - Skarżący podnoszą w tym miejscu naruszenie art. 11 TUE, art. 24 ust. 1 TFUE i art. 4 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE) nr 211/2011.
 - Skarżący wywodzą w tym kontekście, że żaden z tematów, w odniesieniu do których wystąpiono do Komisji z żądaniem przedstawienia propozycji, nie leży w sposób oczywisty poza ramami, w których Komisja jest uprawniona do przedstawienia propozycji aktu prawnego Unii w celu wykonania postanowień traktatowych. Dodają oni, że nawet gdyby jeden z tematów znajdowałby się poza tymi ramami Komisja miałaby obowiązek rejestracji planowanej inicjatywy obywatelskiej ograniczonej do tych tematów, które w jej opinii w sposób oczywisty nie znajdują się poza tymi ramami.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 211/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie inicjatywy obywatelskiej (Dz.U. L 65, s.1)

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2013 r. – Petco Animal Supplies Stores przeciwko OHIM – Gutiérrez Ariza (PETCO)

(Sprawa T-664/13)

(2014/C 112/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Petco Animal Supplies Stores, Inc. (San Diego, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: C. Aikens, barrister)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Domingo Gutiérrez Ariza (Malaga, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 7 października 2013 r. w sprawie R 347/2013-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „PETCO” dla towarów i usług należących do klas 3, 31 i 35 – zgłoszenie znaku towarowego nr 10 114 081

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Domingo Gutiérrez Ariza

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 9 062 902 w kolorach czerwonym i białym zawierający element słowny „PETCO” dla towarów i usług należących do klas 31 i 35.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2013 r. – European Coalition to End Animal Experiments przeciwko ECHA

(Sprawa T-673/13)

(2014/C 112/48)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Coalition to End Animal Experiments (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: D. Thomas, Solicitor)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji rady odwoławczej Europejskiej Agencji Chemikaliów z dnia 10 października 2013 r. w sprawie A-004-2012 dotyczącej sekcji 8.7.2 załącznika X do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006⁽¹⁾ (badania toksyczności rozwojowej na drugim gatunku) w zakresie, w jakim dotyczy ona prenatalnego badania rozwojowego na drugim gatunku;
- przekazanie sprawy do ECHA celem ponownego jej rozpatrzenia, zobowiązując ECHA do sprawdzenia, gdzie zachodzi potrzeba przeprowadzenia prenatalnego badania rozwojowego w odniesieniu do substancji rejestrującego na podstawie wyniku pierwszego badania oraz wszelkich innych dostępnych i odpowiednich danych.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że rada odwoławcza niesłusznie stwierdziła, iż kumulatywna zasada w załącznikach rozporządzenia REACH dotyczących przeprowadzania badań oznaczała, że drugi gatunek był domyślnym wymogiem w załączniku X do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 (wielkość obrotu). Na poparcie tego zarzutu skarżąca podnosi, że:
 - Rozumowanie rady odwoławczej stanowi *non sequitur*. Wymogi dotyczące przeprowadzania badań nie zaostrzają się koniecznie, gdy przechodzi się do większego obrotu; kumulatywna zasada jest często nieistotna dla szczególnych działań i nie ma zastosowania do toksyczności rozwojowej;