

Sentencja

Artykuł 56 TFUE należy interpretować w ten sposób, że postanowienie to nie stoi przeszkodzie przepisowi krajowemu, takiemu jak będący przedmiotem postępowania głównego, który wymaga, aby instytucje kształcenia wyższego, do których zamierzą zapisać się studenci ubiegający się o regionalne stypendium finansowane między innymi z Europejskiego Funduszu Społecznego, udokumentowały dziesięcioletnie doświadczenie, w sytuacji gdy instytucje te nie są ani uniwersytetami uznanymi przez prawo krajowe, ani instytucjami prowadzącymi akredytowane kursy master.

(¹) Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 5 grudnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Riigikohus — Estonia) — Nordecon AS, Ramboll Eesti AS przeciwko Rahandusministeerium

(Sprawa C-561/12) (¹)

(Zamówienia publiczne — Procedura negocjacyjna z publikacją ogłoszenia o zamówieniu — Możliwość negocjowania przez instytucję zamawiającą ofert niezgodnych z wiążącymi wymaganiami specyfikacji technicznych określonych w dokumentacji przetargowej dotyczącej zamówienia)

(2014/C 45/28)

Język postępowania: estoński

Sąd odsyłający

Riigikohus

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Nordecon AS, Ramboll Eesti AS

Strona pozwana: Rahandusministeerium

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Riigikohus — Wykładnia art. 30 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114) — Procedura negocjacyjna z publikacją ogłoszenia o zamówieniu — Możliwość, lub jej brak, wstrzymania przez instytucję zamawiającą negocjacji ofert niezgodnych z wiążącymi wymaganiami specyfikacji technicznych określonych w dokumentacji przetargowej dotyczącej zamówienia publicznego — Specyfikacje techniczne zmienione w trakcie negocjacji — Możliwość udzielenia zamówienia publicznego oferentowi proponującemu ofertę niezgodną z owymi specyfikacjami technicznymi

Sentencja

Artykuł 30 ust. 2 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi nie upoważnia instytucji zamawiającej do negocjowania z oferentami takich ofert, które nie odpowiadają wiążącym wymaganiom ustanowionym w specyfikacjach technicznych zamówienia.

(¹) Dz.U. C 38 z 9.2.2013.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 28 listopada 2013 r. — Ivan Jurašinić przeciwko Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-576/12 P) (¹)

(Odwołanie — Dostęp do dokumentów instytucji — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Wyjątki od prawa dostępu — Artykuł 4 ust. 1 lit. a) tiret pierwsze i trzecie — Bezpieczeństwo publiczne — Stosunki międzynarodowe)

(2014/C 45/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Ivan Jurašinić (przedstawiciel: adwokat N. Amara-Lebret)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: K. Pellinghelli i B. Driessen, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba w składzie powiększonym) z dnia 3 października 2012 r. w sprawie T-465/09 Jurašinić przeciwko Radzie, w którym Sąd oddalił żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady z dnia z dnia 21 września 2009 r. w sprawie przyznania skarżącemu dostępu do niektórych sprawozdań obserwatorów Unii Europejskiej obecnych w Chorwacji, w regionie Knin, w dniach od 1 do 31 sierpnia 1995 r. — Wniosek o dostęp do dokumentów będących w posiadaniu Rady — Naruszenie prawa do rzetelnego procesu — Naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 9 rozporządzenia nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43) — Sprawozdania obserwatorów wysłanych przez Unię Europejską do Chorwacji — Wyjątki od prawa dostępu do dokumentów — Dokumenty sensytywne — Ryzyko naruszenia ochrony stosunków międzynarodowych — Wcześniejsze udostępnienie dokumentów stronie przeciwnej w trakcie postępowania karnego toczącego się przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym dla byłej Jugosławii — Naruszenie prawidłowego przebiegu postępowania karnego

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Ivan Jurašinič zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 32 z 2.2.2013.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský súd v Prešove (Słowacja) w dniu 29 października 2013 r. — CD Consulting, s.r.o. przeciwko Mariánowi Vasko

(Sprawa C-558/13)

(2014/C 45/30)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Krajský súd v Prešove

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: CD Consulting, s.r.o.

Strona pozwana: Marián Vasko

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 6 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG (¹) z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich i art. 4 dyrektywy 87/102/EWG (²) Rady z dnia 22 grudnia 1986 r. w sprawie zbliżenia przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących kredytu konsumenckiego należy interpretować w ten sposób, że przepisy te stoją na przeszkodzie przepisowi prawa państwa członkowskiego takiemu jak w postępowaniu głównym, który zasadniczo nie pozwala sądowi krajowemu orzekającemu w przedmiocie praw wynikających z weksla, na którym umieszczono indos, badać z urzędu na żadnym etapie postępowania, umowy stanowiącej źródło weksla, kauzy stosunku prawnego i ewentualnie nieuczciwego charakteru warunków umowy ani ewentualnego naruszenia przepisów dotyczących nieokreślenia RRSO w umowie kredytu konsumenckiego?

(¹) Dz.U. L 95, s. 29.

(²) Dz.U. L 42, s. 48.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 30 października 2013 r. — Finanzamt Dortmund-Unna przeciwko Josef Grünewald

(Sprawa C-559/13)

(2014/C 45/31)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof

Strony w postępowaniu głównym

Wnoszący rewizję: Finanzamt Dortmund-Unna

Druga strona postępowania: Josef Grünewald

Pytania prejudycjalne

Czy art. 63 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego, które przewiduje, że prywatne świadczenia opiekuńcze spełniane przez podatników będących nierezydentami w związku z przeniesieniem krajowego majątku, który przynosi dochód, w drodze tzw. antycypowanego spadkobrania nie podlegają odliczeniu, podczas gdy odpowiednie płatności podlegają odliczeniu w przypadku nieograniczonego obowiązku podatkowego, aczkolwiek odliczenie to skutkuje powstaniem korelatywnego obowiązku podatkowego po stronie (podlegającego nieograniczonemu obowiązkowi podatkowemu) odbiorcy świadczenia?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Obvodní soud pro Prahu 1 (Republika Czeska) w dniu 29 października 2013 r. — Hoštická a.s. i in. przeciwko Ministerstvo zemědělství

(Sprawa C-561/13)

(2014/C 45/32)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Obvodní soud pro Prahu 1

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Hoštická a.s., Jaroslav Haškovec, Zemědělské družstvo Senice na Hané

Strona pozwana: Ministerstvo zemědělství