

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „Nael” dla towarów należących do klasy 3 — zgłoszenie nr 9 726 894

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Peek & Cloppenburg KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „Mc Neal” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów i odmowa rejestracji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2013 r. — Cosmowell przeciwko OHIM — Haw Par (GELENGOLD)**

(Sprawa T-599/13)

(2014/C 39/38)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Cosmowell GmbH (Sankt Johann in Tirol, Austria) (przedstawiciel: adwokat J. Sachs)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Haw Par Corp. Ltd (Singapur, Singapur)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 września 2013 r. w sprawie R 2013/2012-4;

- obciążenie interwenienta kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy zawierający wizerunek tygrysa i element słowny „GELENGOLD” dla towarów z klas 5, 29 i 30 — zgłoszenie nr 9 957 978

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Haw Par Corp. Ltd

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Graficzne wspólnotowe znaki towarowe zawierające wizerunek tygrysa, zarejestrowane dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2013 r. — Mustang przeciwko OHIM — Dubek (20 CLASS A FILTER CIGARETTES Mustang)**

(Sprawa T-606/13)

(2014/C 39/39)

Język skargi: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Mustang — Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Künzelsau, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat S. Völker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Dubek Ltd (Petach Tikva, Izrael)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 13 września 2013 r. w sprawie R 416/2012-4 dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu wobec zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 6 065 098;

— obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Dubek Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „20 CLASS A FILTER CIGARETTES Mustang” dla towarów z klasy 34 — zgłoszenie nr 6 065 098

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Zarejestrowane w Niemczech słowny znak towarowy i graficzny znak towarowy „MUSTANG” dla towarów z klas 9, 14, 18 i 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia (WE) nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 20 listopada 2013 r. — alfabet Tierarzneimittel przeciwko OHIM — Millet Innovation (Epibac)**

(Sprawa T-613/13)

(2014/C 39/40)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: alfabet Tierarzneimittel GmbH (Neumünster, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat U. Bender)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Millet Innovation SA (Loriol sur Drome, Francja)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji R 1253/2012-4 Czwartej Izby Odwoławczej strony pozwanej z dnia 6 września 2013 r. i oddalenie sprzeciwu;

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Epibac” dla towarów z klas 3, 5 i 31 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 861 124

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Millet Innovation SA

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne znaki towarowe „EPITACT” dla towarów z klas 3, 5 i 10

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009

**Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2013 r. — Ratioparts-Ersatzteile przeciwko OHIM — Norwood Promotional Products Europe (NORTHWOOD professional forest equipment)**

(Sprawa T-622/13)

(2014/C 39/41)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Ratioparts-Ersatzteile-Vertriebs GmbH (Euskirchen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Koch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Norwood Promotional Products Europe, SL (Tarragona, Hiszpania)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 11 września 2013 r. (sprawa R 1244/2012-2) w ten sposób, by został oddalony sprzeciw B 1 796 807;

— obciążenie wnoszącej sprzeciw kosztami postępowania w sprawie sprzeciwu i drugiej strony postępowania odwoławczego kosztami owego postępowania.