

Strona pozwana: Rzeczpospolita Polska

### Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że w związku z brakiem ustanowienia w krajowym porządku prawnym obowiązku powiadomienia właściwych władz polskich o lokalizacji upraw GMO zgodnie z częścią C dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającej dyrektywę Rady 90/220/EWG<sup>(1)</sup>, z brakiem ustanowienia rejestru lokalizacji tych samych upraw GMO oraz z brakiem podania do publicznej wiadomości informacji o lokalizacji tychże upraw GMO, Rzeczpospolita Polska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 31 ust. 3 lit. b) tejsze dyrektywy 2001/18/WE;

— obciążenie Rzeczypospolitej Polskiej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Termin transpozycji dyrektywy 2001/18/WE upłynął w dniu 17 października 2002 r.

<sup>(1)</sup> Dz. U. L 106, s 1; Polskie wydanie specjalne Rozdział 15 Tom 06 s. 77 — 114

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 11 lipca 2013 r. w sprawie T-197/12 Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), wniesione w dniu 24 września 2013 r. przez Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL**

**(Sprawa C-509/13 P)**

(2013/C 336/23)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Wnoszący odwołanie: Metropolis Inmobiliarias y Restauraciones, SL (przedstawiciel: adwokat J. Carbonell Callicó)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnoszący odwołanie wnosi o:

— uchylenie wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie T-197/12 i tym samym odrzucenie zgłoszenia graficznego wspólnotowego znaku towarowego nr 7585045 „METRO” dla usług z klasy 36;

— obciążenie pozostałych uczestników postępowania kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie od ww. wyroku jest w zasadzie oparte na trzech zarzutach.

Po pierwsze wnoszący odwołanie zarzuca Sądowi naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 w sprawie znaku towarowego<sup>(1)</sup> z powodu błędów w interpretacji usług, których dotyczą przeciwstawiane sobie znaki towarowe oraz braku całościowego badania spornych znaków.

Po drugie wnoszący odwołanie uważa, że zachodzi sprzeczność pomiędzy wyrokami tego samego Sądu wydanymi w postępowaniach, w których uczestniczą te same strony i których przedmiotem są te same zagadnienia w odniesieniu do podobnych znaków. Wyrok wydany w sprawie T-284/11, w pełni związany z niniejszą sprawą, nie został wzięty po uwagę mimo przedstawienia go przez stronę niniejszego postępowania w terminie i w wymaganej formie.

Po trzecie podnoszone są uchybienia proceduralne w postępowaniu przed Sądem Unii Europejskiej, które naruszyły interesy wnoszącego odwołanie i naraziły go wielokrotnie na sytuację, w której był pozbawiony ochrony. W szczególności odbyła się rozprawa bez udziału wnoszącego odwołanie, mimo iż wniósł on w terminie i z należytych uzasadnieniem o odroczenie rozprawy z ważnej przyczyny.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie znaku towarowego; Dz.U. L 78, s. 1.

**Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) wydanego w dniu 11 lipca 2013 r. w sprawie T-358/08 Hiszpania przeciwko Komisji, wniesione w dniu 25 września 2013 r. przez Królestwo Hiszpanii**

**(Sprawa C-513/13 P)**

(2013/C 336/24)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

Wnoszący odwołanie: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciel: A. Rubio González, pełnomocnik)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

- uwzględnienie niniejszego odwołania i uchylenie wyroku Sądu z dnia 11 lipca 2013 r. w sprawie T-358/08 Królestwo Hiszpanii przeciwko Komisji Europejskiej;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2008) 3249 z dnia 25 czerwca 2008 r. w sprawie zmniejszenia pomocy przyznanej Królestwu Hiszpanii z Funduszu Spójności na projekt nr 96/11/61/018 „Saneamiento de Zaragoza” decyzją Komisji C(96) 2095 z dnia 26 lipca 1996 r.,
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

- 1) **Naruszenie prawa dotyczące skutków terminu przewidzianego w art. H ust. 2 załącznika II do rozporządzenia Rady (WE) nr 1164/94 z dnia 16 maja 1994 r. ustanawiającego Fundusz Spójności** <sup>(1)</sup>. Po upływie wskazanego terminu

Komisja nie może już podjąć żadnego środka korekty finansowej, gdyż ma obowiązek dokonania płatności, a zastosowana korekta jest niezgodna z prawem.

- 2) **Naruszenie prawa polegające na interpretacji pojęcia obiektu budowlanego, zgodnie z którą cała sieć stanowi jeden obiekt budowlany w rozumieniu art. 1 lit. c) dyrektyw Rady 93/37/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane** <sup>(2)</sup>. Zaskarżony wyrok zrywa z linią orzeczniczą zapoczątkowaną wyrokiem z dnia 5 października 2000 r. w sprawie C-16/98 Komisja przeciwko Francji, Rec. s. 8315, gdyż nie uwzględnia wymogu istnienia ciągłości geograficznej wszystkich obiektów budowlanych i ich współzależności, czyli konieczności istnienia wzajemnego powiązania w celu świadczenia usług.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 130, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 199, s. 54.