

*Podniesione zarzuty:*

- Naruszenie art. 60 rozporządzenia nr 207/2009 oraz zasad 48 i 49 rozporządzenia nr 2868/95;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

— nie zachodzi przypadek narażenia na działanie po stronie konsumentów lub załogi zakładu;

— ponowne badanie HHPA opiera się na starych i wyczerpanych danych;

— ponowne badanie nie uwzględnia miarodajnych danych.

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2013 r. — Polynt SpA i Sitre Srl przeciwko ECHA**

**(Sprawa T-134/13)**

(2013/C 129/50)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Polynt SpA (Scanzorosciate, Włochy) i Sitre Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: C. Mereu i K. Van Maldegem, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA).

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie skargi za dopuszczalną i uzasadnioną;
- częściowe stwierdzenie nieważności decyzji ED/169/2012 ECHA w sprawie włączenia cykloheksanu-1, 2- dikarboksyłowego, cis-cykloheksanu-1,2- dikarboksyłowego oraz trans-cykloheksanu-1, 2- dikarboksyłowego (zwanymi dalej „HHPA”) jako substancji spełniających zgodnie z art. 59 rozporządzenia (WE) nr 1907/2006<sup>(1)</sup> („REACH”) kryteria z art. 57 lit. f) tego rozporządzenia, w zakresie dotyczącym HHPA i ich monomery;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący oceny lub naruszenia prawa: a) alergenów inhalacyjnych nie podpadają pod zakres art. 57 lit. f) REACH oraz b) ECHA nie dostarczyła ani wystarczającego uzasadnienia, ani dowodów, że MHHPA stanowią „substancji budzące równoważne obawy” jak czynniki rakotwórcze, mutagenne lub działające szkodliwie na rozrodczość („CMR”) kategorii 1, ponieważ:

- środki CMR wywołują nieodwracalne skutki, natomiast w przypadku MHHPA uczulające działanie na drogi oddechowe nie ma nieodwracalnego skutku;

- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do obrony. Skarżące nie miały okazji do obrony w odpowiednim zakresie z uwagi na brak obiektywnych kryteriów dla oceny, czy w przypadku substancji chodziło o substancję budzącą równoważne obawy zgodnie z art. 57 lit. f) REACH, w szczególności w przypadku alergenów inhalacyjnych, takich jak HHPA oraz z uwagi na fakt, że ECHA nie wzięła pod uwagę wszystkich informacji, jakie dostarczyli przedstawiciele tego sektora przemysłu w terminie do dostarczenia stanowisk.

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności. ECHA dokonała względem HHPA wyboru środków i poprzez zaszeregowanie HHPA jako substancji wzbudzających szczególnie duże obawy przysporzyła skarżącym niedogodności, które z punktu widzenia realizowanych celów są nieproporcjonalne.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH), utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE

**Skarga wniesiona w dniu 28 lutego 2013 r. — Hitachi Chemical Europe i in. przeciwko ECHA**

**(Sprawa T-135/13)**

(2013/C 129/51)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Hitachi Chemical Europe GmbH (Düsseldorf, Niemcy), Polynt SpA (Scanzorosciate, Włochy) i Sitre Srl (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: K. Van Maldegem i C. Mereu, Rechtsanwälte)

*Strona pozwana:* Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA).