

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Staccata Srl (Como, Włochy)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 26 listopada 2012 r. (sprawa R 62/2012-5) na tej podstawie, że w rzeczywistości zostały spełnione przesłanki z art. 8 ust. 1 lit. b) i z art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
- obciążenie OHIM i STACCATA S.r.l. kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: STACCATA S.r.l.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający rysunek rozpostartych skrzydeł i zawierający element słowny „QUARTODIMIGLIO” dla towarów z klas 9, 14, 16, 18 i 25 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 260 597

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzne znaki towarowe przedstawiające rysunek rozpostartych skrzydeł oraz, niektóre z nich, element słowny „LONGINES” — rejestracja wspólnotowego znaku towarowego nr 225 714, rejestracje międzynarodowe nr 401 319, nr 529 334, nr 610 902 i nr 298 063 dla towarów z klas 9 i 14

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2013 r. — Laboratoires Polive przeciwko OHIM — Arbora & Ausonia (DODIE)

(Sprawa T-77/13)

(2013/C 108/78)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Laboratoires Polive (Levallois Perret, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Sion)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Arbora & Ausonia SL (Barcelona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej, uchylającej decyzję Wydziału Sprzeciwów;
- oddalenie sprzeciwu w całości i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „DODIE” dla towarów z klas 3, 5 i 10 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5 665 104

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zawierający element słowny „DODIS”, „DODIES” albo „DODOT” graficzny wspólnotowy i krajowy znak towarowy dla towarów i usług z klas 3, 5, 10, 12, 16, 18, 20, 21, 24, 25, 28, 35 i 44

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: częściowe uwzględnienie odwołania i uchylenie zaskarżonej decyzji w odniesieniu do pewnych towarów z klas 3, 5 i 10

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 7 lutego 2013 r. — Red Bull przeciwko OHIM — Sun Mark (BULLDOG)

(Sprawa T-78/13)

(2013/C 108/79)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Austria) (przedstawiciele: adwokaci A. Renck i I. Fowler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Sun Mark Ltd (Middlesex, Zjednoczone Królestwo)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 16 listopada 2012 r. w sprawie R 0107/2012-2; oraz
- obciążenie strony pozwanej oraz Sun Mark Ltd, jeżeli zostanie dopuszczona do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Sun Mark Ltd

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BULLDOG” dla towarów z klas 32 i 33 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 215 567

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowne znaki towarowe „BULL” i „RED BULL” zarejestrowane jako krajowe i międzynarodowe znaki towarowe dla towarów z klas 32 i 33

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 12 lutego 2013 r. — FTI Touristik przeciwko OHIM (BigXtra)

(Sprawa T-81/13)

(2013/C 108/80)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: FTI Touristik GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Parr)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie R 2521/2011-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „BigXtra” dla towarów i usług z klas 16, 35, 39, 41, 42 i 43 — zgłoszenie nr 9 925 868

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009

Skarga wniesiona w dniu 14 lutego 2013 r. — Samsung SDI i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-84/13)

(2013/C 108/81)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Samsung SDI Co. Ltd (Gyeonggi-do, Republika Korei), Samsung SDI Germany GmbH (Berlin, Niemcy), Samsung SDI (Malezja) Bhd (Negeri Sembilan Darul Khusus, Malezja) (przedstawiciele: adwokat G. Berrisch, D. Hull, Solicitor i adwokat L.A. Grelier)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 2 i art. 2 ust. 2 decyzji Komisji C(2012) 8839 wersja ostateczna z dnia 5 grudnia 2012 r. w sprawie COMP/39.437 — Lamy do ekranów telewizyjnych i komputerowych (zwanej dalej „zaskarżoną decyzją”) w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej;