

(Republika Słowacka) i, po drugie, stwierdzenia bezczynności Komisji w rozumieniu art. 265 TFUE, ze względu na nieprzekazanie skarżącej wszystkich żądanych dokumentów dotyczących tego projektu, z naruszeniem rozporządzenia (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. L 145, s. 43) — Naruszenie prawa dostępu do dokumentów, art. 263 akapit czwarty TFUE, oraz traktatu Euratom

### Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje odrzucone.*
- 2) *Land Wien zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 25 z 28.01.2012.

### Skarga wniesiona w dniu 27 czerwca 2012 r. — Komisja Europejska przeciwko Węgrom

(Sprawa C-310/12)

(2012/C 366/38)

Język postępowania: węgierski

### Strony

*Strona skarżąca:* Komisja Europejska (przedstawiciele: P. Hetsch, D. Düsterhaus i A. Sipos, pełnomocnicy)

*Strona pozwana:* Węgry

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu dostosowania swego prawa krajowego do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylającej niektóre dyrektywy (<sup>1</sup>), a w każdym razie nie przekazując tekstów tych przepisów Komisji, Węgry uchybiły zobowiązaniom ciążącym na nich na mocy art. 40 tej dyrektywy.
- nałożenie na Węgry, na podstawie art. 260 ust. 3 TFUE, okresowej kary pieniężnej w wysokości 27 316,80 EUR dziennie poczynając od dnia ogłoszenia wyroku, z uwagi na to, że Węgry nie przekazały Komisji tekstów przepisów krajowych ustanowionych w celu transpozycji dyrektywy 2008/98/WE
- obciążenie Węgier kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/98/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie odpadów oraz uchylająca niektóre dyrektywy jest podstawowym instrumentem prawnym w tym sektorze i wprowadza między zasadnicze pojęcia dotyczące zarządzania odpadami; mówi m.in. o tym, co należy rozumieć przez odpady, recykling czy odzysk.

Wyznaczony termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 12 grudnia 2010 r. Węgry poinformowały Komisję, że nie zakończyły prac legislacyjnych prowadzonych w celu tej transpozycji. Z uwagi na to, że do chwili obecnej nie zostały ustanowione przepisy transponujące dyrektywę, Komisja stoi na stanowisku, że Węgry nie wywiązały się z obowiązku dokonania jej pełnej transpozycji.

Zgodnie z art. 260 ust. 3 TFUE przy skardze o stwierdzenie uchybienia składanej na podstawie art. 258 TFUE Komisja może wnosić o to, by w wyroku stwierdzającym uchybienie Trybunał Sprawiedliwości zobowiązał dane państwo członkowskie do poinformowania Komisji o środkach transponujących dyrektywę przyjętą zgodnie z procedurą prawodawczą lub może wskazać kwotę ryczałtu lub okresowej kary pieniężnej, którą powinno zapłacić to państwo, a którą Komisja uważa za adekwatną do okoliczności. Na podstawie komunikatu Komisji dotyczącego stosowania art. 260 ust. 3 TFUE (<sup>2</sup>) Komisja obliczyła proponowaną kwotę okresowej kary pieniężnej według metody przewidzianej w komunikacie Komisji dotyczącym stosowania art. 228 WE.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 312, s. 3.

(<sup>2</sup>) Dz.U. C 12 z 15.1.2011, s. 1

### Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Handelsgericht Wien (Austria) w dniu 30 lipca 2012 r. — Michael Timmel przeciwko Aviso Zeta AG

(Sprawa C-359/12)

(2012/C 366/39)

Język postępowania: niemiecki

### Sąd krajowy

Handelsgericht Wien

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

*Strona skarżąca:* Michael Timmel

*Interwient uboczny po stronie powoda:* Lore Tinhofer

*Strona pozwana:* Aviso Zeta AG

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 22 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004) (<sup>1</sup>) należy interpretować w ten sposób, że informacje zasadniczo wymagane obowiązkowo, które nie były jeszcze znane w momencie zatwierdzenia prospektu emisyjnego podstawowego, niemniej są już znane w momencie publikacji suplementu do prospektu emisyjnego, należy włączyć do tego suplementu?

2) Czy ustanawiający odstępstwo przepis art. 22 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004), zgodnie z którym można nie zamieścić informacji, o których mowa w art. 22 ust. 1 zdanie trzecie, znajduje zastosowanie również wtedy, jeśli te (obowiązkowo wymagane) informacje były znane przed datą emisji, ale po publikacji prospektu emisyjnego podstawowego, w którym nie były one zawarte?

3) Czy można mówić o prawidłowej publikacji, jeśli został opublikowany tylko prospekt emisyjny podstawowy bez bezwzględnie koniecznych informacji, o których mowa w art. 22 ust. 1 zdanie trzecie rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004), w szczególności (w przypadku papierów wartościowych o nominale jednostkowym poniżej 50 000 EUR) zgodnie z załącznikiem V i nie miała miejsca publikacja ostatecznych warunków?

4) Czy wymóg ustanowiony w art. 29 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004), aby prospekt emisyjny lub prospekt emisyjny podstawowy był łatwo dostępny po wejściu na stronę internetową, gdzie są upubliczniane, jest spełniony

a) jeśli do wejścia na stronę, ściągnięcia oraz wydrukowania konieczna jest rejestracja na stronie internetowej, na którą można potem wejść, przy czym dla zarejestrowania niezbędne jest wyrażenie zgody na wyłączenie odpowiedzialności i podanie adresu poczty elektronicznej, lub

b) jeśli należy z tego tytułu uiścić opłatę lub

c) jeśli darmowy dostęp elementów prospektu emisyjnego jest ograniczony do dwóch dokumentów miesięcznie, jednakże do otrzymania wszystkich obowiązkowych informacji, o których mowa w art. 22 ust. 1 zdanie trzecie rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam (rozporządzenia 809/2004), konieczne jest ściągnięcie co najmniej trzech dokumentów?

5) Czy przepis art. 14 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie prospektu emisyjnego publikowanego w związku z publiczną ofertą lub dopuszczeniem do obrotu papierów wartościowych i zmieniającej dyrektywę 2001/34/WE (dyrektywy 2003/71/EG) <sup>(2)</sup> należy interpretować w ten sposób, że prospekt emisyjny podstawowy musi zostać udostępniony w siedzibie emitenta i pośrednika finansowego?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 149, s. 1.

<sup>(2)</sup> Dz.U. L 345, s. 64.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 17 sierpnia 2012 r. — Finanzamt Dortmund-West przeciwko Klinikum Dortmund gGmbH**

(Sprawa C-366/12)

(2012/C 366/40)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Finanzamt Dortmund-West

Strona pozwana: Klinikum Dortmund gGmbH

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy działalność towarzysząca musi oznaczać usługę zgodnie z art. 6 ust. 1 szóstej dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych 77/388/EWG?

2) Jeżeli na pytanie 1 należy udzielić odpowiedzi przeczącej: Czy działalność towarzysząca opiece szpitalnej i medycznej ma miejsce tylko wówczas, gdy działalność ta jest wykonywana przez tego samego podatnika, który świadczy również opiekę szpitalną i medyczną?

3) Jeżeli na pytanie 2 należy udzielić odpowiedzi przeczącej: Czy działalność towarzysząca ma także miejsce wówczas, gdy opieka medyczna jest zwolniona z podatku nie na podstawie art. 13 część A ust. 1 lit. b) szóstej dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych 77/388/EWG, lecz na podstawie lit. c) tego przepisu?