

Skarga wniesiona w dniu 15 listopada 2011 r. — Przedsiębiorstwo Handlowe Medox Lepiarz Lepiarz przeciwko OHMI — Henkel (SUPER GLUE)

(Sprawa T-591/11)

(2012/C 32/59)

Język skargi: Polski

Strony

Strona skarżąca: Przedsiębiorstwo Handlowe Medox Lepiarz Jarosław Lepiarz Alicja sp. j. (Jaworzno, Rzeczpospolita Polska) (przedstawiciel: M. Koniecznyński, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Henkel Corp. (Gulph Mills, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 września 2011 r. w sprawie R 1147/2010-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy przedstawiający tubkę w biało-czarno-szaro-żółtej kolorystyce, zawierający element słowny „SUPER GLUE”, dla towarów należących do klasy 1 oraz 16 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 7 262 405

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Beneluksie słowny znak towarowy nr 377 517 „SUPERGLUE”, dla towarów należących do klasy 1 oraz 16

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie artykułu 8 ust. 1 b) rozporządzenia nr 207/2009⁽¹⁾ w zakresie obejmującym ustalenie podobieństwa znaków towarowych oraz możliwości wprowadzenia w błąd odbiorców

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz. U. L 78 z 24.3.2009, s. 1

Skarga wniesiona w dniu 28 listopada 2011 r. — MPDV Mikrolab przeciwko OHIM (Lean Performance Index)

(Sprawa T-598/11)

(2012/C 32/60)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorlabor (Mosbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat W. Göpfert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 15 września 2011 r. wydanej w sprawie R 131/2011-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „Lean Performance Index” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35 i 42

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ rozpatrywany znak towarowy ma charakter odróżniający, a nie opisowy.

Skarga wniesiona w dniu 25 listopada 2011 r. — Eni przeciwko OHIM — EMI (IP) (ENI)

(Sprawa T-599/11)

(2012/C 32/61)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Eni SpA (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci D. De Simone i G. Orsoni)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: EMI (IP) Ltd (Londyn, Zjednoczone Królestwo)