

- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony. Zdaniem wnoszącego odwołanie stwierdzenie przez Sąd do spraw Służby Publicznej, że zasada ta nie znajduje zastosowania w przypadku gdy umowa w przedmiocie zatrudnienia na czas określony opartego na wzajemnym zaufaniu została rozwiązana jest sprzeczne z orzecznictwem sądów Unii i ustaleniami Międzynarodowej Organizacji Pracy.
- 4) Zarzut czwarty dotyczący dokonania przez Sąd do spraw Służby Publicznej błędnej interpretacji konsekwencji naruszenia art. 10 wewnętrznych przepisów Parlamentu [dotyczących zatrudnienia urzędników i innych członków personelu] poprzez stwierdzenie, że nie można stwierdzić nieważności decyzji o rozwiązaniu stosunku pracy z powodu naruszenia wymogu uprzedniego poinformowania komitetu pracowniczego.
- 5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia zasady bezstronności.
- 6) Zarzut szósty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ według wnoszącego odwołanie nie przedstawiono żadnego uzasadnienia decyzji z dnia 10 lipca 2007 r.
- 7) Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa do rzetelnego postępowania sądowego w kontekście faktu, iż Sąd do spraw Służby Publicznej orzekł, że nie jest właściwy do zbadania prawidłowości i powagi względów uzasadniających rozwiązanie stosunku pracy.
- 8) Zarzut ósmy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, gdyż rozwiązanie stosunku pracy z wnoszącym odwołanie nie było poparte dowodami odnoszącymi się do okoliczności faktycznych.

Skarga wniesiona w dniu 22 sierpnia 2011 r. — Natura Selection przeciwko OHIM (natura)

(Sprawa T-461/11)

(2011/C 340/52)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Natura Selection SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugañes Coca)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Ernest Menard SA (Bourseul, Francja)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— uwzględnienie niniejszej skargi;

— zażądanie od OHIM, by dołączył do akt dowody powszechnej znajomości, na które skarżąca powołała się w sprawie R 2454/2010-2 i które wskazała w pkt 39 skargi;

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie R 2454/2010-2 i decyzji Wydziału Sprzeciwów z dnia 21 października 2010 r. w sprawie B 1072513;

— uwzględnienie w całości zgłoszenia wspólnotowego graficznego znaku towarowego nr 4.713.368 „natura”, którego dotyczył sprzeciw nr B 1072513, dla towarów z klasy 20;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny wspólnotowy znak towarowy „natura” dla towarów i usług z klas 14, 20, 25 i 35.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Ernest Menard SA.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „natura” dla towarów i usług z klas 19 i 20.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009, ponieważ w wypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 9 września 2011 r. — Francja przeciwko Komisji

(Sprawa T-478/11)

(2011/C 340/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Skarżące: Republika Francuska (przedstawiciele: E. Belliard, G. de Bergues, J. Gestalter i J. Rossi, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

stwierdzenia nieważności zaskarżonej decyzji;

obciążenie Komisji kosztami postępowania.