

Sprawozdanie końcowe urzędnika do spraw przesłuchań ⁽¹⁾**COMP/39.525 – Telekomunikacja Polska**

(2011/C 324/06)

PRZEBIEG PROCEDURY

Projekt decyzji dotyczy nadużycia pozycji dominującej na podstawie art. 102 TFUE przez polskie przedsiębiorstwo telekomunikacyjne Telekomunikacja Polska SA (TP) na rynku sprzedaży hurtowej szerokopasmowego dostępu do Internetu.

Niniejsza sprawa została otwarta w efekcie dochodzenia, które Komisja wszczęła z urzędu. We wrześniu 2008 r. w biurze TP w Warszawie przeprowadzono szereg kontroli. W następstwie kontroli w kwietniu 2009 r. wszczęto postępowanie w sprawie ⁽²⁾.

PROCEDURA PISEMNA**Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń**

W dniu 1 marca 2010 r. spółka TP otrzymała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja doszła do wstępnych wniosków, że operator telekomunikacyjny posiadający dominującą pozycję na rynku odmawiał, na różnych etapach procesu, pozostałym operatorom odpłatnego dostępu do oferowanych przez niego usług związanych ze sprzedażą hurtową szerokopasmowego dostępu do Internetu; tym samym szkodząc konkurentom oraz klientom na rynku detalicznej sprzedaży szerokopasmowego dostępu do Internetu w Polsce. Naruszenie rozpoczęło się rzekomo w chwili, gdy spółka TP rozpoczęła pierwszą rundę negocjacji mających na celu zawarcie umów w sprawie dostępu do Internetu w dniu 3 sierpnia 2005 r. i nadal trwało w momencie przesyłania pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń.

Dostęp do akt

W dniu 8 marca 2010 r. spółce TP udzielono dostępu do akt sprawy, przysyłając operatorowi dwie płyty DVD.

TP nie zgłosiła żadnych uwag w sprawie uzyskania dostępu do akt.

Przedłużenie terminów na udzielenie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

Pierwotnie termin na przedstawianie pisemnych uwag dotyczących zgłoszenia zastrzeżeń wynosił 8 tygodni od dnia otrzymania od Komisji akt sprawy na płytach DVD.

TP zwróciła się z wnioskiem o przedłużenie tego terminu, na co wyraziłem zgodę, głównie dlatego, iż równocześnie z przygotowaniem odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń, TP prowadziła także, po uzgodnieniu z Dyrekcją Generalną ds. Konkurencji, prace nad propozycją zobowiązań. Dlatego też termin został przedłużony o cztery tygodnie zgodnie z terminem ustalonym dla propozycji zobowiązań w projekcie zbioru najlepszych praktyk ⁽³⁾. TP udzieliła odpowiedzi w terminie.

PROCEDURA USTNA**Złożenie ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym**

TP skorzystała z przysługującego jej prawa do ustnego przesłuchania. Odkondurowano je w terminie późniejszym niż pierwotnie zaplanowano (w lipcu), ponieważ TP zwróciła się z prośbą o zorganizowanie spotkania, gdy wszyscy kluczowi przedstawiciele TP wrócą do pracy po urlopie. W wyniku tego spotkanie odbyło się w dniu 10 września 2010 r. i trwało cały dzień.

W przesłuchaniu uczestniczyły dwie zainteresowane strony trzecie: Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji oraz Netia SA, będąca konkurencyjnym operatorem. Ponadto Komisja zaprosiła przedstawicieli Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE), którzy również uczestniczyli w przesłuchaniu.

⁽¹⁾ Zgodnie z art. 15 i 16 decyzji Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień funkcjonariuszy ds. przesłuchań w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji – Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21.

⁽²⁾ Zgodnie z art. 2 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 773/2004 oraz art. 11 ust. 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003.

⁽³⁾ http://ec.europa.eu/competition/consultations/2010_best_practices/best_practice_articles.pdf

Podczas ustnego przesłuchania spółka TP przedstawiła między innymi argument, że była już poddana dochodzeniom i interwencjom przeprowadzonym przez polski organ regulacyjny z powodu niektórych działań, które Komisja rozpatrywała pod względem zgodności z przepisami unijnymi dotyczącymi konkurencji. Dlatego też decyzja Komisji stanowiłaby naruszenie podstawowego prawa, zgodnie z którym nie wolno wszczynać procesu w sprawie już raz na drodze procesowej rozstrzygniętej (zasada *ne bis in idem*). Jako że ten argument wydaje się być wystarczająco uzasadniony, uwzględniłem go w moim sprawozdaniu zgodnie z art. 13 (¹). Argument ten został ujęty w projekcie decyzji i uwzględniony w wysokości proponowanej grzywny.

TP zaznaczyła także, iż domniemane naruszenie zakończyło się po podpisaniu porozumienia między TP i UKE w dniu 22 października 2009 r.

PISMO Z OPISEM STANU FAKTYCZNEGO

Po przeprowadzeniu ustnego przesłuchania Komisja podjęła dodatkowe działania mające na celu ustalenie stanu faktycznego oraz stwierdzenie, czy naruszenie rzeczywiście zakończyło się tak, jak utrzymuje to TP. Wnioski Komisji zawarto piśmie z opisem stanu faktycznego z dnia 28 stycznia 2011 r. Na wniosek TP, który częściowo uwzględniłem, pierwotny termin na udzielenie odpowiedzi wynoszący 4 tygodnie, przedłużono o jeden tydzień. TP udzieliła odpowiedzi w dniu 7 marca 2011 r.

PROJEKT DECYZJI

Główna zmiana w stosunku do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń polega na tym, iż Komisja nie wychodzi już z założenia, że naruszenie trwało do dnia 1 marca 2010 r. – kiedy przesłano pisemne zgłoszenie zastrzeżeń – jak również w okresie po tym dniu. Z decyzji wynika obecnie, że naruszenie trwało co najmniej do dnia 22 października 2009 r., kiedy to TP i UKE zawarły porozumienie.

Uważam, że niniejszy projekt decyzji obejmuje jedynie zastrzeżenia, w odniesieniu do których spółce TP zapewniono możliwość wyrażenia własnej opinii.

W świetle powyższych spostrzeżeń stwierdzam, że w niniejszej sprawie prawo do bycia wysłuchanym zostało zachowane.

Bruksela dnia 20 czerwca 2011 r.

Michael ALBERS

(¹) Decyzja Komisji (2001/462/WE, EWWiS) z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie zakresu uprawnień funkcjonariuszy ds. przesłuchań w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji – Dz.U. L 162 z 19.6.2001, s. 21.