

**Skarga wniesiona w dniu 2 sierpnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Austrii****(Sprawa C-387/10)**

(2010/C 328/20)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: R. Lyal i W. Mölls, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie, że przyjmując i utrzymując w mocy przepisy, zgodnie z którymi jedynie instytucje kredytowe lub powiernicze będące rezydentami mogą być przedstawicielami podatkowymi funduszy inwestycyjnych lub funduszy nieruchomości, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 49 WE i 36 TUE;

— obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Komisja uważa, że przepisy, zgodnie z którymi jedynie instytucje kredytowe lub powiernicze będące rezydentami mogą być przedstawicielami podatkowymi funduszy inwestycyjnych lub funduszy nieruchomości, ustanawiają wymóg posiadania siedziby stanowiący utrudnienie swobody świadczenia usług.

Wbrew temu, co podnosi Republika Austrii, sporne przepisy nie mogą poprawić jakości przedstawicielstwa podatkowego, ani chronić interesów inwestorów i administracji podatkowej w zakresie prawidłowego wykonania zobowiązań podatkowych. Brak jest zatem możliwości uzasadnienia spornego ograniczenia swobody świadczenia usług.

**Skarga wniesiona w dniu 27 sierpnia 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Francuskiej****(Sprawa C-428/10)**

(2010/C 328/21)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Braun i L. de Schietere de Lophem, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Francuska

**Żądania strony skarżącej**

— Stwierdzenie, że nie ustanawiając wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zastosowania się do dyrektywy 2007/36/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lipca 2007 r. w sprawie wykonywania niektórych praw akcjonariuszy spółek notowanych na rynku<sup>(1)</sup>, a w każdym razie nie informując o nich Komisji, Republika Francuska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy tej dyrektywy,

— obciążenie Republiki Francuskiej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin na wdrożenie dyrektywy 2007/36/WE do prawa krajowego upłynął w dniu 3 sierpnia 2009 r. Tymczasem w dniu wniesienia niniejszej skargi strona pozwana nie podjęła jeszcze wszelkich środków niezbędnych do wdrożenia tej dyrektywy, a w każdym razie nie powiadomiła o nich Komisji

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 184, s. 17.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Cour d'appel de Mons (Belgia) w dniu 13 września 2010 r. — Państwo belgijskie — SPF Finances przeciwko BLM SA****(Sprawa C-436/10)**

(2010/C 328/22)

Język postępowania: francuski

**Sąd krajowy**

Cour d'appel de Mons

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Państwo belgijskie — SPF Finances

Strona pozwana: BLM SA

**Pytanie prejudycjalne**

Czy wykładni art. 6 ust. 2 akapit pierwszy lit. a) i art. 13 część B szóstej dyrektywy nr 77/388/EWG Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej; ujednolicona podstawa wymiaru podatku<sup>(1)</sup>, należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwiają się one przepisom krajowym traktującym jak świadczenie usług — zwolnione z podatku jako dzierżawa lub najem nieruchomości w rozumieniu wspomnianego art. 13 część B lit. b) — wykorzystywanie do celów prywatnych przez członka kierownictwa i jego rodzinę części budynku wybudowanego lub posiadanego na podstawie prawa rzeczowego do nieruchomości przez podatnika będącego osobą prawną, jeżeli z takim dobrem inwestycyjnym wiąże się powstanie prawa do odliczenia naliczonego podatku?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 145, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curte de Apel Bacău (Rumunia) w dniu 13 września 2010 r. — Lilia Druțu przeciwko Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău**

(Sprawa C-438/10)

(2010/C 328/23)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd krajowy**

Curtea de Apel Bacău

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* Lilia Druțu

*Strona pozwana:* Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

**Pytania prejudycjalne**

- 1) [C]zy art. 110 akapit pierwszy (uprzednio art. 90 WE) traktatu stoi na przeszkodzie nałożeniu podatku wewnętrznego, którego uiszczenie jest przesłanką pierwszej rejestracji w Rumunii pojazdów silnikowych zarejestrowanych wcześniej w państwie członkowskim Unii Europejskiej, w sytuacji, gdy samochody już zarejestrowane w Rumunii mogą być przedmiotem obrotu bez stosowania takiego podatku.
- 2) Ponieważ art. 110 akapit drugi traktatu ma na celu wyeliminowanie tych elementów, które chronią rynek krajowy i naruszają zasady konkurencji rządzące rynkiem wspólnotowym, należy ustalić czy wprowadzenie niektórych zwolnień z podatku od zanieczyszczeń, którymi objęte są również samochody produkcji krajowej, jest środkiem ochrony krajowego sektora produkcji samochodów?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curte de Apel Bacău (Rumunia) w dniu 13 września 2010 r. — SC DRA SPEED SRL przeciwko Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău**

(Sprawa C-439/10)

(2010/C 328/24)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd krajowy**

Curtea de Apel Bacău

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

*Strona skarżąca:* SC DRA SPEED SRL.

*Strona pozwana:* Direcția Generală a Finanțelor Publice Bacău, Administrația Finanțelor Publice Bacău

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy wykładni art. 110 akapit pierwszy TFUE (uprzednio art. 90 WE), w świetle którego żadne państwo członkowskie nie nakłada bezpośrednio lub pośrednio na produkty innych państw członkowskich podatków wewnętrznych jakiegokolwiek rodzaju wyższych od tych, które nakłada bezpośrednio lub pośrednio na podobne produkty krajowe, należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwia się możliwości ustanowienia podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy silnikowe, nakładanego przy pierwszej rejestracji na terytorium państwa członkowskiego, o cechach określonych w OUG nr 50/2008 — podatku mogącego stanowić podatek wewnętrzny obciążający towary pochodzące z innych państw członkowskich — w świetle okoliczności, że rzeczony podatek nie jest pobierany przy ponownej rejestracji w Rumunii pojazdu silnikowego o takich samych parametrach co przywożony pojazd używany?
- 2) Czy wykładni art. 110 akapit drugi TFUE (uprzednio art. 90 WE), w świetle którego żadne państwo członkowskie nie nakłada na produkty innych państw członkowskich podatków wewnętrznych, które pośrednio chronią inne produkty, należy dokonywać w ten sposób, że sprzeciwia się możliwości ustanowienia podatku od zanieczyszczeń emitowanych przez pojazdy silnikowe, nakładanego przy pierwszej rejestracji na terytorium państwa członkowskiego, o cechach określonych w OUG nr 50/2008, zważywszy na to, że rządowy dekret nadzwyczajny nr 218/2008 wyłącza zapłatę podatku od zanieczyszczeń w przypadku kategorii pojazdów mających parametry techniczne pojazdów produkowanych w Rumunii?