

## SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 grudnia 2008 r.  
— Nardone przeciwko Komisji

(Sprawa T-57/99) <sup>(1)</sup>

(Służba publiczna — Urzędnicy — Skarga o odszkodowanie  
— Choroba zawodowa — Narażenie na działanie azbestu i  
innych substancji)

(2009/C 32/43)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Albert Nardone (Piétrain, Belgia) (przedstawiciele: początkowo G. Vandersanden i L. Levi, następnie L. Levi, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: J. Currall, pełnomocnik, wspierany przez J.L. Fagnarta, adwokata)

### Przedmiot sprawy

Żądanie odszkodowania za szkodę, którą skarżący twierdzi, że poniósł w związku z niewłaściwym postępowaniem Komisji polegającym na narażeniu skarżącego na przebywanie w środowisku zakurzonym i zatrutym azbestem.

### Sentencja wyroku

- 1) Komisja zapłaci Albertowi Nardone 66 tys. EUR tytułem odszkodowania.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Każda strona poniesie własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 160 z 5.6.1999.

Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 10 grudnia 2008 r.  
— Kronoply i Kronotex przeciwko Komisji

(Sprawa T-388/02) <sup>(1)</sup>

(Pomoc państwa — Decyzja Komisji o niewnoszeniu zastrzeżeń — Skarga o stwierdzenie nieważności — Termin do wniesienia skargi — Publikacja skróconego zawiadomienia — Brak istotnej zmiany pozycji konkurencyjnej — Niedopuszczalność — Status zainteresowanego — Dopuszczalność — Brak wszczęcia formalnego postępowania wyjaśniającego — Brak poważnych trudności)

(2009/C 32/44)

Język postępowania: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: Kronoply GmbH & Co. KG (Heiligengrabe, Niemcy) i Kronotex GmbH & Co. KG (Heiligengrabe) (przedstawiciele: początkowo Rechtsanwalt R. Nierer, a następnie Rechtsanwälte R. Nierer i L. Gordalla)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: V. Kreuzsitz i M. Niejahr, a następnie V. Kreuzsitz, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Zellstoff Stendal GmbH (Arneburg, Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwälte T. Müller-Ibold i K.U. Karl, a następnie Rechtsanwalt T. Müller-Ibold); Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: W.D. Plessing i M. Lumma, pełnomocnicy); i Land Sachsen-Anhalt (Niemcy) (przedstawiciele: Rechtsanwalt C. von Donat i Rechtsanwältin G. Quardt)

### Przedmiot sprawy

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 czerwca 2002 r. o niewnoszeniu zastrzeżeń wobec pomocy przyznanej Zellstoff Stendal przez władze niemieckie na budowę fabryki celulozy.

### Sentencja wyroku

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Kronoply GmbH & Co. KG i Kronotex GmbH & Co. KG zostają obciążone, poza swoimi własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Komisję Wspólnot Europejskich, jak również przez Zellstoff Stendal GmbH i Land Sachsen-Anhalt.

3) Republika Federalna Niemiec pokrywa własne koszty.

3) Association of European Airlines (AEA) ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 44 z 22.2.2003.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 228 z 11.9.2004.

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 grudnia 2008 r.**  
— Ryanair przeciwko Komisji

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 grudnia 2008 r.**  
— HEG i Graphite India przeciwko Radzie

(Sprawa T-196/04) (<sup>1</sup>)

(Sprawa T-462/04) (<sup>1</sup>)

*(Pomoc państwa — Porozumienia zawarte przez Region Walonii i port lotniczy Charleroi-Bruxelles Sud z przewoźnikiem lotniczym Ryanair — Istnienie korzyści gospodarczej — Zastosowanie kryterium prywatnego inwestora działającego w warunkach gospodarki rynkowej)*

*(Wspólna polityka handlowa — Cło antydumpingowe — Cło wyrównawcze — Przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii — Prawo do obrony — Zasada równości traktowania — Ustalenie szkody — Związek przyczynowy)*

(2009/C 32/45)

(2009/C 32/46)

Język postępowania: angielski

Język postępowania: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Ryanair Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: początkowo D. Gleeson, A. Collins, SC, V. Power i D. McCann, solicitors, a następnie V. Power, D. McCann, solicitors, J. Swift, QC, J. Holmes, barrister, i G. Berrisch, adwokat)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: N. Kahn, pełnomocnik)

#### Strony

*Strona skarżąca:* HEG Ltd (New Delhi, Indie); Graphite India Ltd (Kalkuta, Indie) (przedstawiciele: początkowo K. Adamantopoulos, avocat, i J. Branton, solicitor, następnie J. Branton)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: T. Scharf i K. TalabérRitz, pełnomocnicy)

#### Przedmiot sprawy

Stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2004/393/WE z dnia 12 lutego 2004 r. dotyczącej korzyści przyznanych przez Region Walonii i Brussels South Charleroi Airport przewoźnikowi lotniczemu Ryanair w związku z rozpoczęciem przezeń działalności w Charleroi (Dz.U. L 137, s. 1).

#### Przedmiot sprawy

Wniosek o stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (WE) nr 1628/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło wyrównawcze i stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295, s. 4) oraz rozporządzenia Rady (WE) nr 1629/2004 z dnia 13 września 2004 r. nakładającego ostateczne cło antydumpingowe oraz stanowiącego o ostatecznym poborze cła tymczasowego nałożonego na przywóz niektórych systemów elektrod grafitowych pochodzących z Indii (Dz.U. L 295, s. 10)

#### Sentencja wyroku

1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji 2004/393/WE z dnia 12 lutego 2004 r. dotyczącej korzyści przyznanych przez Region Walonii i Brussels South Charleroi Airport przewoźnikowi lotniczemu Ryanair w związku z rozpoczęciem przezeń działalności w Charleroi.

2) Komisja ponosi własne koszty, jak również koszty spółki Ryanair Ltd.

#### Sentencja wyroku

1) Skarga zostaje oddalona.

2) HEG Ltd i Graphite India Ltd pokrywają własne koszty, jak również koszty poniesione przez Radę.