

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 sierpnia 2008 r. w sprawie R 728/2008-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „THINKING AHEAD” dla towarów i usług należących do klas 9, 16 i 41

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że omawiany znak towarowy pozbawiony jest jakiegokolwiek charakteru odróżniającego.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „AVANZALENE” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 4 632 501

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: ALK-Abelló A/S

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy „AVANZ” zarejestrowany pod nr 3 331 444 dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku spornych znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 3 listopada 2008 r. — Mundipharma przeciwko OHIM — ALK-Abelló (AVANZALENE)

(Sprawa T-477/08)

(2009/C 6/77)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Mundipharma AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: F. Nielsen, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: ALK-Abelló A/S (Hørsholm, Dania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 sierpnia 2008 r. w sprawie R 1694/2007-4; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2008 r. — adidas przeciwko OHIM — Patrick Holding (Przedstawienie buta z dwoma paskami)

(Sprawa T-479/08)

(2009/C 6/78)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Germany) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck i I. Fowler, solitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 27 sierpnia 2008 r. w sprawie R 849/2007-2; oraz
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania lub w przypadku przystąpienia przez drugą stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą do niniejszego postępowania w charakterze interwenienta popierającego żądania pozwanego, obciążenie ich kosztami postępowania solidarnie.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Patrick Holding ApS

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy przedstawiający but z dwoma paskami dla towarów należących do klas 18, 25 i 28 Właściciel znaku lub oznaczenia,

na które powołano się w sprzeciwie: Strona skarżąca Znak lub oznaczenie,

na które powołano się w sprzeciwie: dokonana w Niemczech rejestracja nr 39 950 559 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 944 623 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 944 624 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; dokonana w Niemczech rejestracja nr 897 134 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów z klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 391 692 graficznego znaku towarowego przedstawiającego but z trzema paskami dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 034 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 035 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 036 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25; wywołująca skutki w Niemczech międzynarodowa rejestracja nr 414 037 graficznego znaku towarowego przedstawiającego trzy paski dla towarów należących do klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i całkowita odmowa rejestracji rozpatrywanego wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: Naruszenie zasady 16 ust. 3, zasady 17 ust. 2 i zasady 20 ust. 2 rozporządzenia Komisji nr 2868/95⁽¹⁾ oraz art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie ustaliła, że zgłaszający nie spełnił wymogów dotyczących tłumaczenia i nie dowiódł prawidłowo ważności, istnienia i zakresu wcześniejszych znaków towarowych, na które się powoływał, a zwłaszcza niemieckiego znaku towarowego nr 39 950 559.

⁽¹⁾ Rozporządzenie z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 5 listopada 2008 r. — Alisei przeciwko Komisji

(Sprawa T-481/08)

(2009/C 6/79)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Alisei ONG (Rzym, Włochy) (przedstawiciele: F. Sciaudone, avvocato, R. Sciaudone, avvocato, S. Gobato, avvocato)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 sierpnia 2008 r. (sygn. AIDCO/G2/ML V D (2008) — 8449);
- zasądzenie odszkodowania od Komisji;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca, będąca organizacją pozarządową działającą w obszarze współpracy międzynarodowej na rzecz rozwoju oraz pomocy humanitarnej, kwestionuje decyzję pozwaną, na mocy której zatwierdzona została prawidłowość rozpoczętej w czerwcu 2006 r. procedury kontroli księgowej serii umów pomiędzy skarżącą a pozwaną, w wyniku czego nastąpiło zawieszenie płatności. Komisja przekazała ponadto sprawozdanie końcowe Ernst & Young, informując skarżącą, iż sprawozdanie to stanowi wiarygodną podstawę techniczną w zakresie konsekwencji, jakie powinny zostać wyciągnięte, a w szczególności odnośnie do wszczęcia procedury windykacyjnej, której przedmiotem jest łączna kwota 4 750 121 EUR.

Na poparcie swych żądań skarżąca podnosi następujące argumenty:

- Naruszenie zasad dobrej administracji i staranności w wykonywaniu administracji publicznej w ten sposób, że skarżąca brała udział w postępowaniu administracyjnym o wyrażnie określonym charakterze i sposobie przeprowadzenia, aby następnie powziąć wiadomość, iż postępowanie to miało w rzeczywistości cechy (dotyczące jego zakresu i sposobu przeprowadzenia) istotnie różne od tych, które zostały jej zakomunikowane na początku. W szczególności pozwana jest odpowiedzialna za to, iż początkowo zdecydowała, że kontrola księgowa będzie miała formę audytu, by następnie przyjąć wnioski uzyskane w drodze odmiennej formy weryfikacji, określonej jako „procedura uzgodniona”, o której skarżąca nie została nigdy poinformowana.