

3. Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,  
4. Orange Nederland BV

Strona zainteresowana: Vodafone Libertel BV

### Pytania prejudycjalne

- 1) Jakie kryteria należy zastosować przy dokonywaniu oceny na podstawie art. 81 ust. 1 WE, czy uzgodnione praktyki mają na celu zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz wspólnego rynku?
- 2) Czy art. 81 WE należy interpretować w ten sposób, że przy zastosowaniu tego postanowienia przez sąd krajowy dowód na istnienie związku przyczynowego między uzgodnieniem a zachowaniem na danym rynku winien zostać przeprowadzony i oceniony na podstawie przepisów prawa krajowego, o ile przepisy te nie są mniej korzystne niż te, które obowiązują w stosunku do identycznych postępowań krajowych, i nie uniemożliwiają lub przynajmniej dalece utrudniają skorzystanie z praw przyznanych przez wspólnotowy porządek prawny?
- 3) Czy przy stosowaniu pojęcia uzgodnionych praktyk w rozumieniu art. 81 WE domniemanie istnienia związku przyczynowego między uzgodnieniem a zachowaniem na rynku obowiązuje również wtedy, gdy uzgodniona praktyka miała miejsce tylko raz i przedsiębiorstwo, które brało w nim udział, dalej działa na rynku, czy też tylko w przypadkach, gdy uzgodnione praktyki były stosowane z pewną regularnością w dłuższym okresie czasu?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy) w dniu 14 stycznia 2008 r. — strony w postępowaniu przed sądem krajowym z zakresu prawa rolnego: Erich Stamm, Anneliese Hauser i Regierungspräsidium Freiburg**

(Sprawa C-13/08)

(2008/C 92/20)

*Język postępowania: niemiecki*

### Sąd krajowy

Bundesgerichtshof

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Erich Stamm, Anneliese Hauser i Regierungspräsidium Freiburg

### Pytanie prejudycjalne

Czy art. 15 ust. 1 załącznika I do Umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób (Dz.U. L 114 z 2002, str. 6) <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że w zakresie dostępu do prowadzenia własnej działalności gospodarczej i jej wykonywania gwarancja, by traktowanie w państwie przyjmującym nie było mniej korzystne niż ma to miejsce w stosunku do jego własnych obywateli, odnosi się wyłącznie do osób prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu art. 12 ust. 1 załącznika I do umowy, czy też znajduje ona zastosowanie również w stosunku do osób prowadzących działalność gospodarczą na terenach przygranicznych w rozumieniu art. 13 ust. 1 załącznika I do umowy?

<sup>(1)</sup> Dz.U. L 114 z 2002, str. 6.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de San Javier (Hiszpania) w dniu 14 stycznia 2008 r. — Roda Golf & Beach Resort, S.L.**

(Sprawa C-14/08)

(2008/C 92/21)

*Język postępowania: hiszpański*

### Sąd krajowy

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de San Javier

### Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Roda Golf & Beach Resort, S.L.

### Pytania prejudycjalne

- 1) Czy zakresem przedmiotowym rozporządzenia Rady 1348/2000 <sup>(1)</sup> jest objęte doręczanie dokumentów wyłącznie pozasądowych między podmiotami prywatnymi przy użyciu zasobów rzeczowych i personelu sądów Unii Europejskiej i zastosowaniu ich europejskich uregulowań, bez wszczęcia jakiegokolwiek postępowania sądowego, czy przeciwnie,
- 2) Zakres przedmiotowy rozporządzenia 1348/2000 ma zastosowanie jedynie w ramach współpracy sądowej między państwami członkowskimi i w ramach postępowania sądowego w toku (art. 61c, 67 ust. 1 i art. 65 WE oraz motyw 6 rozporządzenia 1348/2000)?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenia Rady 1348/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie doręczania w państwach członkowskich sądowych i pozasądowych dokumentów w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. L 160, str. 37).