

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BLUE SOFT” dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 3 007 846)

Decyzja eksperta: odrzucenie zgłoszenia.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: Brak jest bezwzględnych podstaw odmowy rejestracji i w związku z tym zgłoszony znak towarowy nadaje się do udzielenia mu ochrony. Oznaczenie jako całość nie jest wyłącznie opisowe, lecz ma także charakter odróżniający.

Strona skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji EEA w przedmiocie odrzucenia jej oferty i udzielenia zamówienia trzem innym uczestnikom i obciążenia strony pozwanej kosztami postępowania nawet gdyby niniejsza skarga miała zostać oddalona.

Skarga wniesiona w dniu 24 listopada 2006 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko EEA

(Sprawa T-331/06)

(2006/C 326/157)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i N. Keramidas, prawnicy)

Strona pozwana: Europejska Agencja Środowiska

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności decyzji EEA w przedmiocie odrzucenia oferty strony skarżącej i udzielenia zamówienia wybranemu oferentowi;
- obciążenie EEA kosztami postępowania, nawet gdyby niniejsza skarga miała zostać oddalona.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie swej skargi strona skarżąca podnosi, że w decyzji podjętej w ramach procedury udzielenia zamówienia EEA/IDS/06/002 na „świadczanie informatycznych usług konsultacyjnych” (Dz.U. 2006 S 118-125101), o której zawiadomiono stronę skarżącą pismem z dnia 14 września 2006 r., Europejska Agencja Środowiska (zwana dalej EEA) uchybiła zobowiązaniom przewidzianym w dyrektywie 2004/18/WE i w przepisach transponujących oraz naruszyła zasadę przejrzystości poprzez nieujawnienie uczestnikom wagi podkryteriów, które zostały następnie zastosowane podczas procedury udzielenia zamówienia.

Ponadto, strona skarżąca podnosi, że EEA popełniła poważne błędy w ocenie, co doprowadziło do odrzucenia oferty.

Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2006 r. — Alcoa Trasformazioni przeciwko Komisji

(Sprawa T-332/06)

(2006/C 326/158)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Alcoa Trasformazioni Srl (Portoscuso, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci M. Siragusa, T. Müller-Ibord, F. M. Salerno i T. Graf)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 lipca 2006 r. (1) w zakresie, w jakim dotyczy ona skarżącego i taryf opłat za energię elektryczną należnych od skarżącego w Portovesme i Fusina lub, ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji w zakresie, w jakim uznaje ona te taryfy opłat za nową pomoc przyznaną bezprawnie;
- obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga, wniesiona na podstawie art. 230 WE, ma na celu stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 19 lipca 2006 r. (zwanej dalej „decyzją z 2006 r.”), kwalifikującej taryfy opłat za energię elektryczną stosowane do zakładów produkcji aluminium będących własnością skarżącej, które znajdują się w Portovesme na Sardynii i w Fusina w regionie Wenecji, jako nową pomoc przyznaną bezprawnie i na mocy art. 88 ust. 2 WE wszczynającej formalne postępowanie w sprawie tych taryf opłat.

Skarżąca utrzymuje, że decyzja z 2006 r. jest błędna i niezgodna z prawem, ponieważ zawiera ona odstępstwa od wcześniejszej decyzji Komisji, ponieważ utrzymuje ona, iż omawiane taryfy opłat nie stanowią pomocy państwa i narusza procedurę, która powinna zostać zastosowana w tym wypadku przez Komisję. Skarżąca podnosi w szczególności trzy zarzuty: