

**Sentencja**

1) Nie przyjmując wszelkich przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do dokonania transpozycji art. 1-4 oraz art. 9-13 dyrektywy 2001/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 maja 2001 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/48/EWG i 92/51/EWG w sprawie ogólnego systemu uznawania kwalifikacji zawodowych oraz dyrektywy Rady 77/452/EWG, 77/453/EWG, 78/686/EWG, 78/687/EWG, 78/1026/EWG, 78/1027/EWG, 80/154/EWG, 80/155/EWG, 85/384/EWG, 85/432/EWG, 85/433/EWG i 93/16/EWG dotyczące zawodów pielęgniarstwa ogólnej, lekarza dentystry, lekarza weterynarii, położnej, architekta, farmaceuty i lekarza, Republika Austrii uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tej dyrektywy

2) Republika Austrii zostaje obciążona kosztami postępowania

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 205 z 20.08.2005.

**Skarga wniesiona w dniu 6 czerwca 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec**

(Sprawa C-253/06)

(2006/C 237/03)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: F. Simonetti, B. Schima, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie, że nie ustanawiając przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych w celu zastosowania się do dyrektywy 2003/35/WE (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 6 tej dyrektywy

— obciążenie Republiki Federalnej Niemiec kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Termin transpozycji dyrektywy upłynął w dniu 25 czerwca 2005 r.

(<sup>1</sup>) Dz.U. L 156, str. 17

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy) w dniu 29 czerwca 2006 r. — Finanzamt Hamburg-Am Tierpark przeciwko Burda Verlagsbeteiligungen GmbH**

(Sprawa C-284/06)

(2006/C 237/04)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd krajowy**

Bundesfinanzhof (Niemcy).

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Finanzamt Hamburg-Am Tierpark.

Strona pozwana: Burda Verlagsbeteiligungen GmbH.

**Pytania prejudycjalne**

1) Czy jeżeli prawo krajowe przewiduje, że w przypadku wypłaty zysków przez spółkę zależną na rzecz spółki dominującej przychody i kwoty stanowiące przyrost majątku spółki kapitałowej podlegają opodatkowaniu, podczas gdy zgodnie z prawem krajowym nie byłyby one opodatkowane, jeżeli spółka zależna zatrzymałaby je i nie wypłaciłaby ich spółce dominującej— stanowi to „potrącenie u źródła dochodu” w rozumieniu art. 5 ust. 1 dyrektywy Rady 435/90/EWG (<sup>1</sup>) z dnia 23 lipca 1990 r. w sprawie wspólnego systemu opodatkowania stosowanego w przypadku spółek dominujących i spółek zależnych różnych państw członkowskich (Dz.U. L 225, str. 6, sprostowanie w Dz.U. L 266, str. 20, obecnie art. 5 w brzmieniu nadanym przez dyrektywę Rady 2003/123/WE z dnia 22 grudnia 2003 r. (Dz.U. L 7 z 2004 r., str. 41)?