

## WYROK TRYBUNAŁU

(wielka izba)

z dnia 26 kwietnia 2005 r.

w sprawie C-494/01 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Irlandii <sup>(1)</sup>

(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Środowisko naturalne — Gospodarka odpadami — Dyrektywa 75/442/EWG w brzmieniu zmienionym dyrektywą 91/156/EWG — Art. 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13 i 14)

(2005/C 143/02)

(Język postępowania: angielski)

W sprawie C-494/01, mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną w dniu 20 grudnia 2001 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: R. Wainwright i X. Lewis) przeciwko **Irlandii** (pełnomocnik: D. O'Hagan wspierany przez P. Charletona, SC i A. Collinsa, BL), Trybunał (wielka izba), w składzie: V. Skouris, Prezes, P. Jann (sprawozdawca), C. W. A. Timmermans i A. Rosas, prezesi izb, J.-P. Puissochet, R. Schintgen, N. Colneric, S. von Bahr, J. N. Cunha Rodrigues, M. Ilesič, J. Malenovský, U. Löhmus i E. Levits, sędziowie, rzecznik generalny: L. A. Geelhoed, sekretarz: L. Hewlett, główny administrator, wydał w dniu 26 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Nie przyjmując wszystkich środków niezbędnych w celu zapewnienia właściwego wprowadzenia w życie przepisów art. 4, 5, 8, 9, 10, 12, 13 i 14 dyrektywy Rady 75/442/EWG z dnia 15 lipca 1975 r. w sprawie odpadów w brzmieniu zmienionym dyrektywą Rady 91/156/EWG z dnia 18 marca 1991 r., Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy tych przepisów.
- 2) Nie odpowiadając na żądanie udzielenia informacji z dnia 20 września 1999 r. w sprawie prowadzonej w Fermoy, w hrabstwie Cork działalności w zakresie odpadów, Irlandia uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 10 WE.
- 3) Irlandia zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 56 z 02.03.2003

## WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 17 marca 2005 r.

w sprawie C-294/02 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko AMI Semiconductor Belgium BVBA i in. <sup>(1)</sup>

(Klauzula arbitrażowa — Wyznaczenie Sądu Pierwszej Instancji — Właściwość Trybunału Sprawiedliwości — Uczestnicy postępowania [będący] w likwidacji — Zdolność procesowa — Rozporządzenie Rady (WE) nr 1346/2000 — Postępowanie upadłościowe — Odzyskanie zaliczek — Zwrot na mocy klauzuli umownej — Odpowiedzialność solidarna — Żądanie zwrotu nienależnego świadczenia)

(2005/C 143/03)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-294/02, **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnik: G. Wilms, wspierany przez R. Karpensteina) przeciwko **AMI Semiconductor Belgium BVBA**, uprzednio Alcatel Microelectronics NV, z siedzibą w Oudenaarde (Belgia), (adwokaci: M. Hallweger oraz R. Lutz), **A-Consult EDV-Beratungsgesellschaft mbH (w likwidacji)**, z siedzibą w Wiedniu (Austria), (adwokat: E. Roehlich), **Intracom SA Hellenic Telecommunications & Electronic Industry**, z siedzibą w Atenach (Grecja), (adwokaci: M. Lienemeyer, U. Zinsmeister oraz D. Waelbroeck), **Ision Sales & Services GmbH & Co. KG (w likwidacji)**, z siedzibą w Hamburgu (Niemcy), (adwokaci: H. Bialski oraz T. Delhey), **Euram-Kamino GmbH**, z siedzibą w Hallbergmoos (Niemcy), (adwokaci: M. Hallweger oraz R. Lutz), **HSB Nordbank AG**, uprzednio Landesbank Kiel Girozentrale, z siedzibą w Kilonii (Niemcy), (pełnomocnicy: B. Treibmann oraz E. Meincke), **InterTeam GmbH (w likwidacji)**, z siedzibą w Itzehoe (Niemcy), (adwokaci: M. Hallweger oraz R. Lutz), mającej za przedmiot wniosku wniesiony na podstawie art. 238 WE w dniu 12 sierpnia 2002 r., Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, R. Silva de Lapuerta, K. Lenaerts, S. von Bahr i K. Schiemann (sprawozdawca), sędziowie; rzecznik generalny: J. Kokott, sekretarz: M.-F. Contet, główny administrator, wydał w dniu 17 marca 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

1) Wniosek zostaje oddalony.

- 2) Żądanie wzajemne Intracom SA Hellenic Telecommunications & Electronic Industry zostaje oddalone.
- 3) Komisja Wspólnot Europejskich zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 289 z 23.11.2002.

## WYROK TRYBUNAŁU

(pierwsza izba)

z dnia 14 kwietnia 2005 r.

w sprawie C-341/02 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Federalnej Niemiec (<sup>1</sup>)

*(Uchybienie zobowiązaniom Państwa Członkowskiego — Dyrektywa 96/71/WE — Delegowanie pracowników w ramach świadczenia usług — Przedsiębiorstwa w sektorze prac budowlanych — Minimalna płaca — Porównanie między minimalną płacą ustanowioną przepisami Państwa Członkowskiego, na którego terytorium pracownik jest delegowany a wynagrodzeniem faktycznie wypłacanym przez pracodawcę prowadzącego działalność gospodarczą w innym Państwie Członkowskim — Nieuwzględnienie wszystkich dodatków wypłacanych przez pracodawcę prowadzącego działalność w innym Państwie Członkowskim w ramach składników minimalnej płacy)*

(2005/C 143/04)

(Język postępowania: niemiecki)

W sprawie C-341/02 mającej za przedmiot skargą o stwierdzenie, na podstawie art. 226 WE, uchybienia zobowiązaniom Państwa Członkowskiego, wniesioną dnia 25 września 2002 r., **Komisja Wspólnot Europejskich** (pełnomocnicy: J. Sack i H. Kreppel) przeciwko **Republice Federalnej Niemiec** (pełnomocnicy W.-D. Plessing i A. Tiemann), Trybunał (pierwsza izba), w składzie: P. Jann, prezes izby, A. Rosas (sprawozdawca), K. Lenaerts, S. von Bahr i K. Schieman, sędziowie; rzecznik generalny: D. Ruiz-Jarabo Colomer, sekretarz: M.-F. Contet, główny administrator, wydał w dniu 14 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco:

- 1) Nie uznając za elementy składowe minimalnej płacy dodatków, które nie powodują zmiany stosunku między świadczeniem pracownika a otrzymywanym przez niego wynagrodzeniem, wypłacanych przez pracodawców prowadzących działalność w innych

Państwach Członkowskich ich pracownikom zatrudnionym w sektorze prac budowlanych delegowanym do Niemiec — za wyjątkiem premii przyznawanej wszystkim pracownikom sektora prac budowlanych — Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na mocy art. 3 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 96/71/WE z dnia 16 grudnia 1996 r. dotyczącej delegowania pracowników w ramach świadczenia usług.

- 2) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.

- 3) Każda ze stron poniesie własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 305 z 7.12.2002

## WYROK TRYBUNAŁU

(wielka izba)

z dnia 26 kwietnia 2005 r.

w sprawie C-376/02 (wniosek Hoge Raad der Nederlanden o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym): Stichting „Goed Wonen” przeciwko Staatssecretaris van Financiën (<sup>1</sup>)

*(Podatki obrotowe — Wspólny system podatku od wartości dodanej — Art. 17 szóstej dyrektywy 77/388/EWG — Odliczenie podatku naliczonego — Zmiana ustawodawstwa krajowego — Moc wsteczna — Zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasada pewności prawa)*

(2005/C 143/05)

(Język postępowania: niderlandzki)

W sprawie C-376/02 mającej za przedmiot wniosek o wydanie, na podstawie art. 234 WE, orzeczenia w trybie prejudycjalnym, złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy), postanowieniem z dnia 18 października 2002 r., które wpłynęło do Trybunału w dniu 21 października 2002 r., w postępowaniu: **Stichting „Goed Wonen”** przeciwko **Staatssecretaris van Financiën**, Trybunał (wielka izba) w składzie: V. Skouris, Prezes, P. Jann, C.W.A. Timmermans, A. Rosas (sprawozdawca), R. Silva de Lapuerta i A. Borg Barthet, prezesi izb, N. Colneric, S. von Bahr, J.N. Cunha Rodrigues, P. Küris, E. Juhász, G. Arestis i M. Ilešič, sędziowie, rzecznik generalny: A. Tizzano, sekretarz: M.-F. Contet, główny administrator, wydał w dniu 26 kwietnia 2005 r. wyrok, którego sentencja brzmi następująco: