

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący niezgodności z prawem dochodzenia administracyjnego. Zdaniem skarżącej śledczy przekroczyli zakres rzeczowy i czasowy mandatu udzielonego im przez organ powołujący.
2. Zarzut drugi dotyczący niezgodności z prawem decyzji o oddaleniu skargi. Skarżąca podnosi w tym względzie, że doszło do naruszenia zasady dobrej administracji, zawartej w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, oraz że skarżąca została pozbawiona prawa do bezstronnego rozpatrzenia jej sprawy.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony. Skarżąca podnosi, że nie postawiono jej konkretnego zarzutu w zakresie zarzucanych jej okoliczności.
4. Zarzut czwarty dotyczący braku dowodów. Zdaniem skarżącej naruszenia art. 12 i 21 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej nie zostały udowodnione w sposób wymagany przez prawo, wobec czego nie mogą one stanowić podstawy ukarania skarżącej karą dyscyplinarną w postaci nagany.

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2022 r. – Fibrecycle/EUIPO (BACK-2-NATURE)

(Sprawa T-772/22)

(2023/C 45/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Australia) (przedstawiciel: adwokat T. Stein)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską znaku towarowego BACK-2-NATURE – zgłoszenie nr 1 485 655

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 października 2022 r. w sprawie R 1699/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-