

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: XXXX

Druga strona postępowania: Sozialministeriumservice

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zasiłek opiekuńczy jest świadczeniem z tytułu choroby w rozumieniu art. 3 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 <sup>(1)</sup> lub innym świadczeniem określonym w art. 3 rozporządzenia (WE) nr 883/2004?
- 2) Jeżeli jest to świadczenie z tytułu choroby, to czy zasiłek opiekuńczy jest świadczeniem pieniężnym w rozumieniu art. 21 rozporządzenia (WE) nr 883/2004?
- 3) Czy zasiłek opiekuńczy jest świadczeniem dla osoby sprawującej opiekę czy też dla osoby wymagającej opieki?
- 4) Czy zatem przypadek, w którym osoba występująca z wnioskiem o przyznanie zasiłku opiekuńczego, będąca obywatelem włoskim, na stałe mieszka w Austrii w kraju związkowym Górna Austria od dnia 28 czerwca 2013 r., nieprzerwanie pracuje w Austrii w tym samym kraju związkowym od dnia 1 lipca 2013 r. u tego samego pracodawcy – wobec czego brak jest elementu wskazującego na posiadanie przez wnioskodawcę statusu pracownika migrującego – oraz uzgadnia z pracodawcą urlop opiekuńczy w celu sprawowania opieki nad ojcem, który jest obywatelem włoskim i mieszka na stałe we Włoszech (Sassuolo), na okres istotny dla postępowania od dnia 1 maja 2022 r. do dnia 13 czerwca 2022 r., żąda od zaskarżonego organu przyznania zasiłku opiekuńczego, jest objęty zakresem zastosowania rozporządzenia (WE) nr 883/2004?
- 5) Czy art. 7 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 lub zakaz dyskryminacji wyrażony w różnych źródłach prawa europejskiego (np. art. 18 TFUE, art. 4 rozporządzenia (WE) nr 883/2004, itp.) sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, które uzależnia wypłatę zasiłku opiekuńczego od tego, aby osoba wymagająca opieki pobierała austriacki zasiłek pielęgnacyjny od poziomu trzeciego?
- 6) Czy zasada skuteczności prawa Unii lub unijny zakaz dyskryminacji wyrażony w różnych źródłach prawa europejskiego (np. art. 18 TFUE, art. 4 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 itp.), sprzeciwia się, w przypadku takim jak w niniejszej sprawie, uregulowaniu krajowemu lub orzecznictwu utrwalonemu na poziomie krajowym, które nie pozostawia żadnej swobody dla przeformułowania „Wniosku o zasiłek opiekuńczy” na „Wniosek o zwolnienie na opiekę nad umierającym członkiem rodziny lub nad ciężko chorym dzieckiem”, ponieważ jednoznacznie użyto formularza „Wniosku o zasiłek opiekuńczy”, a nie „Wniosku o zwolnienie na opiekę nad umierającym członkiem rodziny lub nad ciężko chorym dzieckiem”, a także wyraźnie zawarto porozumienie z pracodawcą, w którym mowa jest o „opiece nad osobami bliskimi” zamiast „towarzyszeniu osobie umierającej” – mimo że będący podstawą sporu stan faktyczny ze względu na śmierć, która nastąpiła w międzyczasie, ojca wymagającego opieki również zasadniczo spełniałby warunki przyznania zasiłku opiekuńczego na podstawie zwolnienia na opiekę nad umierającym członkiem rodziny lub nad ciężko chorym dzieckiem, gdyby tylko zostało zawarte inne porozumienie z pracodawcą i do organu został złożony inny wniosek?
- 7) Czy art. 4 rozporządzenia (WE) nr 883/2004 lub inny przepis prawa Unii (na przykład art. 7 karty praw podstawowych) sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu (§ 21c ust. 1 BPGG), które uzależnia wypłatę zasiłku opiekuńczego od tego, aby osoba wymagająca opieki pobierała austriacki zasiłek pielęgnacyjny od poziomu trzeciego, podczas gdy inne uregulowanie krajowe (§ 21c ust. 3 BPGG) w przypadku zastosowania do tego samego stanu faktycznego nie uzależnia wypłaty zasiłku od podobnego warunku?

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego (Dz.U. 2004, L 166, s. 1; sprostowania: Dz.U. 2013, L 188, s. 10; Dz.U. 2020, L 338, s. 18).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)  
w dniu 15 marca 2023 r. – Sony Computer Entertainment Europe Ltd/Datel Design and Development  
Ltd, Datel Direct Ltd, JS**

**(Sprawa C-159/23, Sony Computer Entertainment Europe)**

(2023/C 223/15)

Język postępowania: niemiecki

**Sąd odsyłający**

Bundesgerichtshof

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa i strona wnosząca skargę rewizyjną: Sony Computer Entertainment Europe Ltd

Strona pozwana i druga strona postępowania rewizyjnego: Datel Design and Development Ltd, Datel Direct Ltd, JS

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zakres ochrony programu komputerowego zgodnie z art. 1 ust. 1–3 dyrektywy 2009/24/WE <sup>(1)</sup> zostaje naruszony, jeżeli nie zmienia się ani kodu obiektowego, ani kodu źródłowego programu komputerowego lub jego powielenia, lecz inny program działający jednocześnie z chronionym programem komputerowym zmienia treść zmiennych, które chroniony program komputerowy zapisał w pamięci operacyjnej i z których korzysta w trakcie swojego działania?
- 2) Czy w sytuacji, w której nie zmienia się ani kodu obiektowego, ani kodu źródłowego programu komputerowego lub jego powielenia, lecz inny program działający jednocześnie z chronionym programem komputerowym zmienia treść zmiennych, które chroniony program komputerowy zapisał w pamięci operacyjnej i z których korzysta w trakcie swojego działania, dochodzi do modyfikacji w rozumieniu art. 4 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2009/24/WE?

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/24/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie ochrony prawnej programów komputerowych (wersja ujednolicona) (Dz.U. 2009, L 111, s. 16).

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca (Hiszpania) w dniu 20 marca 2023 r. – Eventmedia Soluciones SL/Air Europa Líneas Aéreas SAU**

**(Sprawa C-173/23, Eventmedia Soluciones)**

(2023/C 223/16)

Język postępowania: hiszpański

**Sąd odsyłający**

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Palma de Mallorca

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: Eventmedia Soluciones SL

Strona pozwana: Air Europa Líneas Aéreas SAU

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 6 ust. 1 i art. 7 ust. 1 dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich <sup>(1)</sup> należy interpretować w ten sposób, że sąd krajowy rozpatrujący powództwo o naprawienie szkód wynikłych z opóźnienia w przewozie bagażu na podstawie art. 19 konwencji montrealskiej musi dokonać kontroli z urzędu, czy warunek włączony do umowy przewozu, który nie zezwala pasażerowi na zbycie jego praw, jest nieuczciwy, w przypadku gdy powództwo to zostało wniesione przez nabywcę, który w odróżnieniu od zbywającego nie ma statusu konsumenta i użytkownika?
- 2) W przypadku gdy dokonanie kontroli z urzędu jest zasadne, czy można pominąć obowiązek poinformowania konsumenta i stwierdzenia, czy powołuje się on na nieuczciwy charakter warunku lub wyraża na niego zgodę, z uwagi na dorozumiane zachowanie polegające na zbyciu wiarytelności przysługującej konsumentowi z naruszeniem ewentualnie nieuczciwego warunku, który nie zezwalał na przeniesienie wiarytelności?

<sup>(1)</sup> Dz.U. 1993, L 95, s. 29.