

Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2023 r. – Data Protection Commission/Europejska Rada Ochrony Danych**(Sprawa T-84/23)**

(2023/C 127/64)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Data Protection Commission (przedstawiciele: D. Young, A. Bateman i R. Minch, solicitors, B. Kennelly, SC, D. Fennelly oraz E. Synnott, barristers)

Strona pozwana: Europejska Rada Ochrony Danych

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności drugich wierszy pkt 203 i 454 wiążącej decyzji 4/2022 Europejskiej Rady Ochrony Danych (zwaney dalej „EROD”) w sprawie sporu wniesionego przez organ nadzorczy Irlandii na podstawie art. 65 RODO w sprawie Meta Platforms Ireland Limited i jej serwisu Instagram;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący przekroczenia przez EROD kompetencji wynikających z art. 65 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (zwanego dalej „RODO”) ⁽¹⁾ poprzez przedstawienie polecenia Data Protection Commission (zwaney dalej „DPC”), by (i) przeprowadziła nowe dochodzenie i (ii) wydała nowy projekt decyzji zgodnie z art. 60 ust. 3 RODO.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia przez EROD art. 4 pkt 24 i art. 65 ust. 1 lit. a) RODO poprzez niepoprawną wykładnię tych przepisów jako przyznających EROD kompetencję do polecenia DPC, by (i) przeprowadziła nowe dochodzenie i (ii) wydała nowy projekt decyzji zgodnie z art. 60 ust. 3 RODO.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016 L 119, s.1).

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2023 r. – DGC Switzerland/EUIPO (cyberscan)**(Sprawa T-85/23)**

(2023/C 127/65)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: DGC Switzerland AG (Zurych, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat N. Medler)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego cyberscan – zgłoszenie nr 18 607 123

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 grudnia 2019 r. w sprawie R 1587/2022-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez eksperta.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 20 lutego 2023 r. – Kande Mupompa/Rada

(Sprawa T-88/23)

(2023/C 127/66)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Alex Kande Mupompa (Kinshasa, Demokratyczna Republika Konga) (przedstawiciele: adwokaci T. Bontinck, P. De Wolf i A. Guillerme)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/2412 z dnia 8 grudnia 2022 r. ⁽¹⁾, w zakresie w jakim utrzymuje ona skarżącego w nr 5 załącznika do tej decyzji;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/2401 z dnia 8 grudnia 2022 r. ⁽²⁾, w zakresie w jakim utrzymuje ono skarżącego w nr 5 załącznika I do tego rozporządzenia.
- obciążenie Rady kosztami.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do obrony. W związku z tym skarżący przedstawia kilka zarzutów szczegółowych w odniesieniu do naruszenia jego praw w trakcie procedury prowadzącej do przyjęcia i odnowienia w stosunku do niego przez Radę środków ograniczających i w szczególności naruszenie jego prawa do bycia wysłuchanym w akceptowalnych warunkach [sprecyzować zarzut]