

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Okresný súd Prešov (Słowacja) w dniu 26 kwietnia 2022 r. – DZ, EO, YV, YE i MP/Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

(Sprawa C-283/22)

(2022/C 303/18)

Język postępowania: słowacki

Sąd odsyłający

Okresný súd Prešov

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: DZ, EO, YV, YE i MP

Strona pozwana: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 3 lit. g) rozporządzenia (WE) nr 785/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wymogów w zakresie ubezpieczenia w odniesieniu do przewoźników lotniczych i operatorów statków powietrznych⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że osoba,
 - która znajduje się poza pokładem śmigłowca przewoźnika lotniczego Wspólnoty, ale podczas lotu śmigłowca jest zawieszona na linie dźwigowej jako integralnym wyposażeniu (czy też jako części składowej) śmigłowca i która uniosła się wraz ze śmigłowcem (wskutek zawieszenia na linie dźwigowej);
 - która była przewożona na podstawie bezpłatnego przewozu wykonywanego przez państwo (państwowy śmigłowiec używany w służbach policyjnych) jako przewoźnika w ramach „umowy przewozu” między przewoźnikiem lotniczym (eskadrą państwową) a pracodawcą osoby wykonującej zadanie specjalne [mianowicie na podstawie uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 411/2006 Z.z., z 10. mája 2006 k návrhu zásad vykonávania letov lietadiel v policajných službách (uchwały vlády Slovenskej republiky nr 411/2006 z dnia 10 maja 2006 r. w sprawie projektu zasad wykonywania lotów statków powietrznych w służbach policyjnych) i nariadenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 50/2012 zo dňa 14 marca 2012 o vyžadovaní a schvaľovaní letov (zarządzenia ministerstwa spraw wewnętrznych Republiki Słowackiej nr 50/2012 z dnia 14 marca 2012 r. w sprawie zapotrzebowania na loty i ich zatwierdzenia), które przewidywały, że statek powietrzny przewoźnika lotniczego będzie wykonywał loty w celu zapewnienia realizacji zadań pracodawcy danej osoby];
 - celem przewozu było wykonanie zadania specjalnego, takiego jak zadanie będące przedmiotem postępowania głównego {realizacja zadania służbowego polegającego na specjalistycznym szkoleniu funkcjonariuszy Hasičský a záchranný zbor (jednostki gaśniczo-ratowniczej) przy użyciu sprzętu lotniczego (śmigłowca) w postaci ćwiczenia wciągania dźwigiem ratownika i [ratowanego]}, i
 - która uczestniczyła w wykonaniu zadania jako szkolący się członek modułu gaśniczego, przymocowany na polecenie pilota i operatora śmigłowca do śmigłowca za pomocą liny dźwigowej jako integralnego wyposażenia (czy też części składowej) śmigłowca, i podczas wykonywanego lotu miała zostać wciągnięta dźwigiem na pokład śmigłowca,
 - a) jest pasażerem czy
 - b) należy do członków załogi statku powietrznego albo członków personelu pokładowego?
- 2) Czy art. 17 ust. 1 Konwencji o ujednoczeniu niektórych prawideł dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego, zawartej w Montrealu w dniu 28 maja 1999 r., podpisanej przez Wspólnotę Europejską w dniu 9 grudnia 1999 r. na podstawie art. 300 ust. 2 WE i zatwierdzonej w jej imieniu decyzją Rady 2001/539/WE⁽²⁾ z dnia 5 kwietnia 2001 r., należy interpretować w ten sposób, że w okolicznościach wskazanych w pytaniu pierwszym daną osobę uznaje się za
 - a) pasażera czy
 - b) za członka załogi statku powietrznego albo za członka personelu pokładowego?

- 3) Czy użycie państwowego śmigłowca w dniu 10 maja 2017 r. można uznać za przewóz w rozumieniu art. 2 ust. 1 [i] art. 1 Konwencji o ujednoczeniu niektórych prawideł dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego, zawartej w Montrealu w dniu 28 maja 1999 r., podpisanej przez Wspólnotę Europejską w dniu 9 grudnia 1999 r. na podstawie art. 300 ust. 2 WE i zatwierdzonej w jej imieniu decyzją Rady 2001/539/WE z dnia 5 kwietnia 2001 r.?

⁽¹⁾ Dz.U. 2004, L 138, s. 1.

⁽²⁾ Decyzja Rady z dnia 5 kwietnia 2001 r. w sprawie zawarcia przez Wspólnotę Europejską Konwencji w sprawie ujednoczenia niektórych zasad dotyczących międzynarodowego przewozu lotniczego (Konwencja montrealaska) (Dz.U. 2001, L 194, s. 38).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hof van Cassatie (Belgia)
w dniu 28 kwietnia 2022 r. – KBC Verzekeringen NV/P&V Verzekeringen CVBA**

(Sprawa C-286/22)

(2022/C 303/19)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hof van Cassatie

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: KBC Verzekeringen NV

Strona przeciwna: P&V Verzekeringen CVBA

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 1 pkt 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/103/WE z dnia 16 września 2009 r. w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności ⁽¹⁾, w brzmieniu obowiązującym przed zmianą wprowadzoną dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2021/2118 z dnia 24 listopada 2021 r. zmieniającą tę dyrektywę ⁽²⁾, który definiuje „pojazd” jako „każdy pojazd silnikowy przeznaczony do podróżowania lądem oraz napędzany siłą mechaniczną, który nie porusza się po szynach, oraz każdą przyczepę zespoloną lub nie” należy rozumieć w ten sposób, że rower elektryczny („speed pedelec”), którego silnik zapewnia jedynie wspomaganie pedalowania w taki sposób, że nie może on poruszać się samodzielnie, bez użycia siły mięśni, ale wyłącznie przy użyciu siły silnika oraz siły mięśni, a także rower elektryczny wyposażony w funkcję boost, która polega na tym, że rower po naciśnięciu przycisku boost przyspiesza bez użycia pedałów do prędkości 20 km/h, jednak, aby możliwe było użycie tej funkcji boost, konieczne jest także użycie siły mięśni, nie są pojazdami w rozumieniu tej dyrektywy?

⁽¹⁾ Dz.U. 2009, L 263, s. 11.

⁽²⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/2118 z dnia 24 listopada 2021 r. zmieniająca dyrektywę 2009/103/WE w sprawie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów mechanicznych i egzekwowania obowiązku ubezpieczenia od takiej odpowiedzialności, Dz.U. 2021, L 430, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Varhoven administrativen
sad (Bułgaria) w dniu 11 maja 2022 r. – „Consortium Remi Group” AD/Direktor na Direktsia
„Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika” Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata
agentsia za prihodite**

(Sprawa C-314/22)

(2022/C 303/20)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Varhoven administrativen sad

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: „Consortium Remi Group”