

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego TMC TRANSFORMERS – zgłoszenie nr 17 264 664

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 14 lutego 2022 r. w sprawie R 1212/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tytułem wstępnym i prejudycjalnym, stwierdzenie braku legitymacji H&F Srl i stwierdzenie niedopuszczalności postępowań w pierwszej i drugiej instancji przed EUIPO;
- zmianę zaskarżonej decyzji, ponieważ jest ona pozbawiona podstaw faktycznych i prawnych oraz uzasadnienia.
- subsydiarnie, stwierdzenie nieważności i przekazanie do ponownego rozpoznania zaskarżonej decyzji, ponieważ jest ona pozbawiona podstaw faktycznych i prawnych.
- obciążenie EUIPO i interwenienta kosztami postępowania we wszystkich trzech instancjach.

Podniesione zarzuty

- Brak legitymacji czynnej po stronie H&F Srl, o czym EUIPO ani nie rozstrzygnęła, ani nie przedstawiła uzasadnienia;
- Błędna ocena prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd (art. 8 rozporządzenia Rady (WE) 207/2009 co do faktów i co do prawa;
- Brak uzasadnienia decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2022 r. – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – Fontana Food (GRILLOUMI)

(Sprawa T-168/22)

(2022/C 207/65)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikosia, Cypr)
(przedstawiciele: S. Malynicz, Barrister-at-law, i adwokat C. Milbradt)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Fontana Food AB (Tyresö, Szwecja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy GRILLOUMI – zgłoszenie nr 15 963 291

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 stycznia 2022 r. w sprawie R 1612/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie odwołania złożonego przez skarżącą;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Przeprowadzona przez Izbę Odwoławczą analiza charakteru odróżniającego była w istocie błędna;
- Izba Odwoławcza popełniła błąd, nie stwierdzając istnienia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd;
- Izba Odwoławcza popełniła błąd, nie zapewniając skarżącej rzetelnego procesu we wszystkich kwestiach.

Skarga wniesiona w dniu 31 marca 2022 r. – Telefónica de España/Komisja**(Sprawa T-170/22)**

(2022/C 207/66)

*Język postępowania: angielski***Strony**

Strona skarżąca: Telefónica de España, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokat F. González Díaz, P. Stuart, Barrister-at-Law i adwokat J. Blanco Carol)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej z dnia 21 stycznia 2022 r. dotyczącej ogłoszenia o przetargu DIGIT/A3/PR/2019/RP/010 – Bezpieczna transeuropejska telematyczna sieć komunikacyjna między administracjami (TESTA);
- przyjęcie jakichkolwiek innych środków, które Sąd uzna za odpowiednie w okolicznościach niniejszej sprawy;
- a w każdym wypadku obciążenie Komisji kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą w związku z niniejszą skargą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. W zarzucie pierwszym strona skarżąca twierdzi, że pozwana dopuściła się naruszenia prawa oraz popełniła błędy co do okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, karząc konsorcjum⁽¹⁾ za niedostarczenie informacji, o które nigdy nie proszono w specyfikacji, z naruszeniem zasady przejrzystości.
2. W zarzucie drugim strona skarżąca podnosi, że pozwana dopuściła się naruszenia prawa oraz popełniła błędy co do okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nie oceniając oferty⁽²⁾ zgodnie ze specyfikacją, z naruszeniem zasad przejrzystości i pewności prawa.
3. W zarzucie trzecim strona skarżąca utrzymuje, że pozwana dopuściła się naruszenia prawa oraz popełniła błędy co do okoliczności faktycznych i błędy w ocenie, nie ustalając jasnych i jednoznacznych kryteriów udzielenia zamówienia, oraz nie dostarczając informacji koniecznych do dokonania oceny punktacji oferty, z naruszeniem zasad przejrzystości, pewności prawa i prawa do obrony.