

**Wyrok Sądu z dnia 16 marca 2022 r. – Nowhere/EUIPO – Ye (APE TEES)****(Sprawa T-281/21) <sup>(1)</sup>**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego APE TEES – Wcześniejsze niezarejestrowane graficzne krajowe znaki towarowe przedstawiające małpę – Względna podstawa odmowy rejestracji – Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Istniejące w systemie common law powództwo oparte na bezprawnym używaniu nazwy (action for passing off) – Umowa o wystąpieniu Zjednoczonego Królestwa z Unii i z Euratomu]**

(2022/C 198/64)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nowhere Co. Ltd (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat R. Kunze)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO: Junguo Ye (Elche, Hiszpania)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2021 r. (sprawa R 2474/2017-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Nowhere Co. a Junguo Ye.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 10 lutego 2021 r. (sprawa R 2474/2017-2).
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) EUIPO zostaje obciążone kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

**Wyrok Sądu z dnia 16 marca 2022 r. – TA/Parlament****(Sprawa T-314/21) <sup>(1)</sup>**

**[Służba publiczna – Urzędnicy – Ocena – Sprawozdanie z oceny za 2019 r. – Ustalenie celów – Przepisy wewnętrzne dotyczące oceny – Oczywisty błąd w ocenie]**

(2022/C 198/65)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: TA (przedstawiciel: adwokat M. Casado García-Hirschfeld)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: C. González Argüelles i R. Schiano, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W drodze swojej skargi na podstawie art. 270 TFUE skarżąca żąda stwierdzenia nieważności sporządzonego w odniesieniu do niej sprawozdania z oceny za okres od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2019 r., zmienionego decyzją z dnia 29 marca 2021 r. oddalającą w części zażalenie.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) TA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 16 marca 2022 r. – Laboratorios Ern/EUIPO – Nordesta (APIAL)**

(Sprawa T-315/21) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego APIAL – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy APIRETAL – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001 – Brak naruszenia renomy – Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia 2017/1001 – Dowody przedstawione po raz pierwszy przed Sądem]**

(2022/C 198/66)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat I. Miralles Llorca)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Capostagno i J. Ivanauskas, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Nordesta GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat J. Künzel)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 25 marca 2021 r. (sprawa R 1560/2020-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Laboratorios Ern a Nordesta.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Laboratorios Ern, SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 289 z 19.7.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 23 marca 2022 r. – Ionfarma/EUIPO – LG Electronics (AION)**

(Sprawa T-465/21) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie sprzeciwu – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego AION – Wcześniejsze graficzny krajowy znak towarowy ION i słowny znak towarowy IONFARMA – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak podobieństwa towarów – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2022/C 198/67)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ionfarma, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat S. Correa Rodríguez)