

- obciążenie EUIPO i właściciela spornego znaku towarowego, SUPER B, S.L., wszystkimi kosztami postępowania przed Sądem, a także kosztami związanymi z postępowaniem w sprawie wygaśnięcia prawa do znaku przed EUIPO

### Podniesione zarzuty

Naruszenie 18 i 58 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

## Skarga wniesiona w dniu 22 stycznia 2021 r. – Ryanair / Komisja

(Sprawa T-34/21)

(2021/C 79/47)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Ryanair DAC (Swords, Irlandia) (przedstawiciele: adwokaci E. Vahida, F.-C. Lapr votte, V. Blanc, S. Rating i I. Metaxas-Maranghidis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) z dnia 25 czerwca 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.57153 (2020/N) – Niemcy – COVID-19 – Pomoc dla Lufthansy; i
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy błędnego zastosowania przez Komisję jej komunikatu „Tymczasowe ramy prawne w zakresie pomocy państwa mające na celu wsparcie gospodarki w związku z obecną epidemią COVID-19”<sup>(1)</sup> i dopuszczenia się nadużycia władzy poprzez stwierdzenie, że Deutsche Lufthansa AG kwalifikuje się do pomocy, brak zbadania, czy były dostępne bardziej odpowiednie i mniej zakłócające środki, stwierdzenie, że kwota rekapitalizacji była proporcjonalna, brak zastosowania odpowiednich warunków dotyczących wyjścia państwa, nakazanie niewystarczającego zbycia przedziałów czasowych na start lub lądowanie i nienałożenie skutecznego zakazu wszelkiej agresywnej ekspansji beneficjenta;
2. Zarzut drugi dotyczy błędnego zastosowania przez Komisję art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE poprzez ustalenie, że pomoc odpowiada na poważne zakłócenia gospodarki niemieckiej, naruszenie spoczywającego na niej obowiązku wyważenia korzystnych skutków pomocy i jej skutków negatywnych dla warunków handlowych i utrzymania niezakłóconej konkurencji (tj. „test bilansujący”) i zażądanie zbyt późnego przedłożenia planu restrukturyzacji;
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez Komisję ogólnych zasad niedyskryminacji, swobody świadczenia usług i swobody przedsiębiorczości;

4. Zarzut czwarty dotyczy braku wszczęcia przez Komisję formalnego postępowania wyjaśniającego, chociaż wystąpiły poważne trudności, oraz naruszenia praw procesowych strony skarżącej;
5. Zarzut piąty dotyczy naruszenia przez Komisję spoczywającego na niej obowiązku uzasadnienia.

(<sup>1</sup>) Tymczasowe ramy prawne w zakresie pomocy państwa mające na celu wsparcie gospodarki w związku z obecną epidemią COVID-19 (Dz.U. 2020, C 91 I, s. 1), ze zmianami.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 13 stycznia 2021 r. – Chiquita Brands/EUIPO – Fyffes International (HOYA)**

**(Sprawa T-189/20) (<sup>1</sup>)**

(2021/C 79/48)

*Język postępowania: angielski*

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 191 z 8.6.2020.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 15 stycznia 2021 r. – Aldi Stores/EUIPO – Dualit (Kształt opiekacza)**

**(Sprawa T-199/20) (<sup>1</sup>)**

(2021/C 79/49)

*Język postępowania: angielski*

Prezes piątej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 201 z 15.6.2020.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 20 stycznia 2021 r. – JD / EBI**

**(Sprawa T-608/20) (<sup>1</sup>)**

(2021/C 79/50)

*Język postępowania: angielski*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 433 z 14.12.2020.

---