

3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 106 ust. 1 rozporządzenia finansowego z 2015 r.⁽¹⁾ i art. 136 ust. 2 rozporządzenia 2018/1046 – błędy w ocenie i brak uzasadnienia.
 - Podniesione zostało w tym zakresie, że decyzja jest wadliwa, gdyż urzędnik zatwierdzający powinien był zweryfikować, ocenić i uzasadnić w decyzji w świetle wszystkich istotnych okoliczności ewentualne zaistnienie poważnego wykroczenia zawodowego.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 136 ust. 6 i 7 rozporządzenia 2018/1046 – błędy w ocenie i brak uzasadnienia.
 - Podniesione zostało w tym zakresie, że decyzja jest wadliwa, gdyż urzędnik zatwierdzający, po zakończeniu niepełnego, obejmującego błędy w ocenie postępowania, uznał że środki naprawcze przyjęte przez stronę skarżącą w rozumieniu art. 136 ust. 6 i 7 rozporządzenia 2018/1046 były niewłaściwe.
5. Zarzut piąty dotyczący przedawnienia uprawnienia do wykluczenia podmiotu w rozumieniu art. 136 rozporządzenia 2018/1046 i naruszenia zasady proporcjonalności.
 - Podniesione zostało w tym względzie przedawnienie uprawnienia urzędnika zatwierdzającego do wykluczenia strony skarżącej i opublikowania decyzji o wykluczeniu.
 - Wykluczenie i opublikowanie decyzji o wykluczeniu naruszają zasadę proporcjonalności.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniające rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 (Dz.U. 2018, L 193, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) 2015/1929 z dnia 28 października 2015 r. zmieniające rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012 w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii (Dz.U. 2015, L 286, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 29 września 2021 r. – Primagran / EUIPO – Primagaz (primagran)

(Sprawa T-624/21)

(2021/C 481/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Polska) (przedstawiciel: E. Jaroszyńska-Kozłowska, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Paryż, Francja)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego „primagran” – zgłoszenie nr 18 051 750

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 czerwca 2021 r. w sprawie R 2486/2020-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim oddalono w niej odwołanie skarżącej R 2486/2020-4 od decyzji Wydziału Sprzeciwów EUIPO z dnia 30 października 2020 r. orzekającej w przedmiocie zgłoszenia unijnego znaku towarowego nr 18 051 750 i obciążono każdą ze stron własnymi kosztami postępowania poniesionymi w związku ze sprzeciwem i postępowaniem odwoławczym;

- obciążenie EUIPO oraz, ewentualnie, jeśli druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą przystąpi do postępowania, interwenienta kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 27 ust. 2 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/625 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie zakazu reformatio in pejus;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 4 października 2021 r. – Apart / EUIPO – S. Tous (Przedstawienie konturu sylwetki niedźwiedzia)

(Sprawa T-638/21)

(2021/C 481/51)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, Polska) (przedstawiciel: radca prawny J. Gwiazdowska)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: S. Tous, SL (Manresa, Hiszpania)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie konturu sylwetki niedźwiedzia) – unijny znak towarowy nr 8 127 144

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie R 1437/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości i zmianę decyzji przez unieważnienie prawa do spornego znaku towarowego;
- tytułem ewentualnym – stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy izbie odwoławczej do ponownego rozpoznania;
- obciążenie EUIPO i S.TOUS, S.L. kosztami postępowania przed izbą odwoławczą i kosztami postępowania przed Sądem.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) w związku z art. 15 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 poprzez brak wskazania podstaw, na których zostały oparte założenia dotyczące charakteru spornego znaku towarowego;