

2) One Voice zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 9 z 11.1.2021.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2021 r. – SY / Komisja Europejska

(Sprawa T-312/21)

(2021/C 310/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: SY (przedstawiciel: adwokat T. Walberer)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu, na podstawie art. 270 TFUE, art. 91 ust. 1 regulaminu pracowniczego, art. 263 TFUE i art. 265 TFUE, o:

- stwierdzenie nieważności listy rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/374/19–1, decyzji o zatrudnieniu kandydatów z listy rezerwowej, decyzji komisji konkursowej z dnia 21 kwietnia 2021 r. i z dnia 14 stycznia 2021 r. o nieumieszczeniu strony skarżącej na liście rezerwy kadrowej w dziedzinie konkurencji, „załącznika” do ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/374/19–1 z dnia 5 listopada 2020 r. oraz wezwania strony skarżącej do stawiennictwa z dnia 20 listopada 2020 r.;
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności decyzji komisji konkursowej z dnia 21 kwietnia 2021 r. i z dnia 14 stycznia 2021 r. w odniesieniu do strony skarżącej oraz udzielenie pozwanej w wyroku konkretnych wskazówek koniecznych do należytego przywrócenia sytuacji prawnej strony skarżącej sprzed naruszeń prawa, co umożliwiłoby pozwanej wpisanie strony skarżącej na listę rezerwową, od razu lub po ponownej ocenie jej wyników, stwierdzenie nieważności „załącznika” do ogłoszenia o konkursie EPSO/AD/374/19–1 z dnia 5 listopada 2020 r. oraz wezwania strony skarżącej do stawiennictwa w dniu 20 listopada 2020 r.;
- stwierdzenie, że strona pozwana naruszyła art. 265 TFUE, ponieważ nie wydała w stosunku do strony skarżącej decyzji w odpowiedzi na zażalenie z dnia 17 stycznia 2021 r.;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: zmiana warunków konkursu z mocą wsteczną jest niezgodna z prawem z uwagi na brak podstawy prawnej i sprzeczność z prawem, jak również naruszenie jasności prawa, obowiązku uzasadnienia i prawa do udziału.
 2. Zarzut drugi: naruszenie zakazu dyskryminacji w związku z istniejącą wcześniej chorobą strony skarżącej, ponieważ pozwana nie zapewniła mu szczególnych warunków podczas egzaminu.
 3. Zarzut trzeci: strona skarżąca była dyskryminowana ze względu na to, że nie dorównywała innym uczestnikom czysto elektronicznej oceny zintegrowanej.
 4. Zarzut czwarty: strona skarżąca była dyskryminowana w stosunku do pracowników strony pozwanej.
-