

- 6) Europejski Bank Centralny pokrywa połowę własnych kosztów poniesionych zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji, jak i w ramach niniejszego odwołania.

(¹) Dz.U. C 319 z 23.9.2019.

Wyrok Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 października 2020 r. – Close SA, Cegelec SA / Parlament Europejski

(Sprawa C-447/19 P) (¹)

[Odwołanie – Skarga o stwierdzenie nieważności – Zamówienia publiczne na roboty budowlane – Postępowanie przetargowe – Roboty budowlane w zakresie rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu – Zakres obowiązku instytucji zamawiającej w zakresie informowania oferenta, który nie uzyskał zamówienia – Uzasadnienie]

(2020/C 423/12)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Close SA, Cegelec SA (przedstawiciele: M. Rijkers i J.-L. Teheux, avocats)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: E. Paladini i B. Schäfer, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Close SA i Cegelec SA zostają obciążone kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 312 z 16.9.2019.

Wyrok Trybunału (szósta izba) z dnia 21 października 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Potsdam – Niemcy) – Möbel Kraft GmbH & Co. KG / ML

(Sprawa C-529/19) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Ochrona konsumentów – Dyrektywa 2011/83/UE – Artykuł 16 lit. c) – Prawo odstąpienia od umowy – Wyjątki – Towary wyprodukowane według specyfikacji konsumenta lub wyraźnie zindywidualizowane – Towary, których produkcję przedsiębiorca rozpoczął]

(2020/C 423/13)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Potsdam

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Möbel Kraft GmbH & Co. KG

Strona pozwana: ML

Sentencja

Artykuł 16 lit. c) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/83/UE z dnia 25 października 2011 r. w sprawie praw konsumentów, zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywę 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady oraz uchylającej dyrektywę Rady 85/577/EWG i dyrektywę 97/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, należy interpretować w ten sposób, że na przewidziany w tym przepisie wyjątek od prawa odstąpienia od umowy można powołać się przeciwko konsumentowi, który poza lokalem przedsiębiorstwa zawarł umowę dotyczącą sprzedaży towaru, który powinien być wyprodukowany według specyfikacji konsumenta, niezależnie od tego, czy przedsiębiorca rozpoczął produkcję tego towaru.

(¹) Dz.U. C 348 z 14.11.2019.