

- stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny skarżącego za 2018 r., którego wersja ostateczna została sporządzona w dniu 3 czerwca 2019 r.;
- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji OUZU z dnia 15 listopada 2019 r. o oddaleniu zażalenia skarżącego;
- zasądzenie od strony pozwanej obowiązku naprawienia wyrządzonej krzywdy;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do bycia wysłuchanym oraz naruszenia decyzji z dnia 4 lutego 2019 r., zatytułowanej „EASME Policy for Management of employment contracts”.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia obowiązku staranności.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistych błędów w ocenie.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady pewności prawa i legalności, naruszenia rozsądnego terminu oraz zasady dobrej administracji i obowiązku staranności.
5. Zarzut piąty dotyczący żądania stwierdzenia nieważności sprawozdania z oceny ze względu na oczywiste błędy w ocenie.

Skarżący twierdzi ponadto, że uchybienia wskazane w ramach zarzutów zmierzających do stwierdzenia nieważności zaskarżonych decyzji stanowią błędy obciążające stronę pozwaną. W konsekwencji żąda także naprawienia krzywdy, jakiej doznał w wyniku zaskarżonych decyzji.

---

### Skarga wniesiona w dniu 27 lutego 2020 r. – Francja/ECHA

(Sprawa T-127/20)

(2020/C 191/27)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: Republika Francuska (przedstawiciele: A.-L. Desjonquères i E. Leclerc, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Europejska Agencja Chemikaliów

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady Odwoławczej ECHA z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawach połączonych A-003-2018, A-004-2018 i A-005-2018, w której uchylone zostały decyzje ECHA z dnia 21 grudnia 2017 r. dotyczące oceny substancji dla chlorku glinu, chlorku glinu zasadowego oraz siarczanu glinu;
- obciążenie ECHA kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty, oparte na naruszeniu prawa.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia prawa, jakiego zdaniem skarżącej miała się dopuścić Rada Odwoławcza ECHA rozstrzygając w zaskarżonej decyzji, że ECHA powinna była wziąć pod uwagę badanie Schönholzer (1997), choć badanie to nie zostało podane do jej wiadomości w trakcie procedury oceny substancji. W tym względzie skarżąca podnosi następujące zarzuty szczegółowe:

- po pierwsze, naruszenie art. 47 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.U. 2006, L 396, s. 1);
  - po drugie, uchybienie spoczywającemu na producentach i importerach substancji chemicznych obowiązku dostarczania wszystkich istotnych informacji i dostępnych na temat zagrożeń stwarzanych przez te substancje, który to obowiązek stanowi jedną z głównych osi ustanowionego w tym rozporządzeniu systemu ochrony;
  - po trzecie, zastosowanie nieodpowiedniego poziomu kontroli trzech wydanych przez ECHA decyzji w przedmiocie oceny rozpatrywanych substancji.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia prawa, jakiego zdaniem skarżącej miała się dopuścić Rada Odwoławcza ECHA opierając się w zaskarżonej decyzji na błędnej wykładni orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości, zgodnie z którym, aby wykazać, że konieczne jest skierowanie żądania dodatkowych informacji, ECHA powinna w szczególności wykazać, że istnieje realistyczna możliwość, iż żądane informacje umożliwią podjęcie ulepszonych środków kontroli ryzyka.

---

**Skarga wniesiona w dniu 19 marca 2020 r. – BSH Hausgeräte/EUIPO (Home Connect)**

**(Sprawa T-152/20)**

(2020/C 191/28)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* BSH Hausgeräte GmbH (Monachium, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat Rechtsanwalt S. Biagosch)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Sporny znak towarowy:* Graficzny unijny znak towarowy Home Connect – zgłoszenie nr 18 077 851

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 stycznia 2020 r. w sprawie R 1751/2019-5

**Żądanie**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-